



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 394/2025-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], obaja bytom [REDAKOVANÉ], proti postupu Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava v konaní vedenom pod ČVS: ORPZ-TT-OPP-2025/003358-015 a postupu Obvodného oddelenia Policajného zboru Trstín, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava v konaní vedenom pod ČVS: ORP-1734/TR-TT-2024 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľov

1. Sťažovatelia sa podaním označeným ako „*Sťažnosť*“ doručeným ústavnému súdu 20. mája 2025 a doplneným podaním doručeným ústavnému súdu 25. júna 2025 domáhajú dôsledného prešetrenia postupu orgánov činných v trestnom konaní v ich trestnej veci vedenej pred Obvodným oddelením Policajného zboru Trstín, Odborom poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len „obvodné oddelenie PZ“) v konaní pod sp. zn. ORP-1734/TR-2024.

II.

Argumentácia sťažovateľov

2. V ústavnej sťažnosti sťažovatelia predkladajú laický popis ich právnej veci, v ktorej adresovali obvodnému oddeleniu PZ trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví, ktorý mal byť podľa obsahu trestného oznámenia spáchaný voči ich osobám. V podstate namietajú, že došlo k porušeniu ich bližšie nešpecifikovaných základných práv, keď orgány činné v trestnom konaní, konkrétne príslušní policajti nepristupujú k prešetreniu dotknutých udalostí objektívne a nadržávajú osobám, ktoré mali byť podľa tvrdenia sťažovateľov páchatelmi prešetrovanej udalosti.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Z obsahu príloh, ktoré sťažovatelia ústavnému súdu predložili, vyplýva, že trestné oznámenie sťažovateľov predložené obvodnému oddeleniu PZ 6. novembra 2024 bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnuté uznesením obvodného oddelenia PZ ČVS: ORP-1734/TR-TT-2024 z 30. januára 2025 s odôvodnením, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania a ani na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Sťažnosti sťažovateľov uplatnenej proti tomuto rozhodnutiu obvodného oddelenia PZ vyhovela Okresná prokuratúra Trnava uznesením č. k. 1Pn 1088/24/2207-7 z 18. marca 2025, ktorým napadnuté uznesenie policajta obvodného oddelenia PZ zrušila a uložila mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, konkrétne, aby primárne rozhodol o vznesenej námietke zaujatosti, keď podľa názoru okresnej prokuratúry postup príslušného policajta, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal bez toho, aby sa ešte predtým vysporiadal so vznesenou námietkou zaujatosti, diskvalifikoval vykonané procesné úkony z hľadiska ich zákonnosti. Následne Odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava uznesením ČVS: ORPZ-TT-OPP-2025/003358-015 zo 14. apríla 2025 rozhodol o vznesenej námietke zaujatosti sťažovateľov tak, že vec sťažovateľov obvodnému oddeleniu PZ neodňal a prikázal mu vykonať skrátené vyšetrowanie v predmetnej veci. Uznesením obvodného oddelenia PZ ČVS: ORP-1734/TR-TT-2024 z 23. mája 2025 s odôvodnením, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania a ani na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku, bolo trestné oznámenie sťažovateľov opätovne odmietnuté.

4. Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti podľa čl. 124 ústavy túto ochranu poskytuje v rozsahu a spôsobom vyplývajúcimi z ustanovení čl. 125 – 133 ústavy. Inými slovami, má presne vymedzenú právomoc vykonávanú v intenciách príslušných článkov ústavy, ako aj príslušných ustanovení zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ústavnom súde“).

5. Ústavný súd nie je súčasťou štruktúry orgánov činných v trestnom konaní vykonávajúcich trestné konanie a v rámci neho dozor nad jeho zákonnosťou. Nemá teda možnosť vstupovať do vedených, neukončených trestných konaní a podieľať sa v tomto štádiu na dozore nad ich zákonnosťou.

6.1. Podľa § 197 ods. 1 Trestného poriadku ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2, prokurátor alebo policajt uznesením vec a) odovzdá príslušnému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu, b) odovzdá inému orgánu na disciplinárne konanie, c) odloží, ak je trestné stíhanie neprípustné alebo ak zanikla trestnosť činu, alebo d) odmietne.

Podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt pred začatím trestného stíhania uznesením môže odložiť vec, ak je trestné stíhanie neúčelné vzhľadom na okolnosti uvedené v § 215 ods. 2.

Podľa § 197 ods. 3 Trestného poriadku uznesenie podľa odseku 1 alebo 2 sa doručí oznamovateľovi a poškodenému. Oznamovateľ a poškodený môžu proti uzneseniu podať sťažnosť. Policajt doručí také uznesenie prokurátorovi najneskôr do 48 hodín.

Podľa § 198 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor po prijatí trestného oznámenia môže postupovať podľa § 197 ods. 1 alebo 2 alebo odovzdať trestné oznámenie policajtovi. O odovzdaní trestného oznámenia policajtovi bez meškania písomne upovedomí oznamovateľa a poškodeného.

Podľa § 198 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor preskúma postup policajta podľa § 197, ak ho o to požiada oznamovateľ alebo poškodený najneskôr do 30 dní, a výsledok preskúmania im oznámi bez meškania.

6.2. Podľa § 230 ods. 1 Trestného poriadku dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor. Rozsiahle oprávnenia prokurátora pri výkone tohto dozoru sú uvedené v § 230 ods. 2 Trestného poriadku. Podľa § 230 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor v prípadoch ustanovených v odseku 2 písm. a), d), f) až i) rozhoduje opatrením a v prípade ustanovenom v odseku 2 písm. e) rozhoduje uznesením, ktoré sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným.

7. Z uvedenej právnej úpravy jasne vyplýva, že dozor nad zákonnosťou postupu v etape pred začatím trestného stíhania vykonáva prokurátor. Oznamovateľ (podávateľ trestného oznámenia) má pritom právo žiadať preskúmať postup policajta v štádiu pred začatím trestného stíhania, pričom oprávnený na preskúmanie tohto postupu je prokurátor. Takisto proti rozhodnutiu orgánu činného v trestnom konaní o uplatnenom trestnom oznámení poskytuje Trestný poriadok oznamovateľovi možnosť napadnúť ho sťažnosťou.

8. Ústavný súd tak konštatuje, že sťažovatelia, ktorí sa naň obrátili so žiadosťou o prešetrenie postupu polície v etape pred začatím trestného stíhania, v podstate žiadajú ústavný súd o výkon právomoci, ktorá v zmysle ustanovení Trestného poriadku prislúcha orgánom prokuratúry, ktoré sú oprávnené preskúmať zákonnosť postupu policajta v rámci etapy pred začatím trestného stíhania.

9. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc.

10. Ústavný súd tak ústavnú sťažnosť sťažovateľov odmietol pre nedostatok právomoci podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde.

11. Ústavný súd vzhľadom na všetky svoje závery rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. júla 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu