



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 119/2016-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. marca 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], a [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpených advokátom JUDr. Dušanom Szabóom, Nemocničná 7, Kráľovský Chlmec, vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 73/2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČIA] a [REDAKČIA] odmieta ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. decembra 2015 doručená sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], a [REDAKČIA], [REDAKČIA] (ďalej len „sťažovateľ v 2. rade“; spolu ďalej len „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 73/2012.

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli:

„Dňa 20. 06. 1984 naša teta [REDAKOVANÉ]... napísala závet, a týmto jednostranným právnym úkonom všetok svoj majetok ponechala svojim krstným deťom a synovcom, t. z. dnes už nebohej sestre sťažovateľov, bratovi sťažovateľov [REDAKOVANÉ], ďalej [REDAKOVANÉ]... a sťažovateľom. Teta bola vydatá, žila v bezdetnom manželstve s [REDAKOVANÉ]... Svojím jednostranným právnym úkonom - zriadením závetu - dediča zo zákona, manžela [REDAKOVANÉ], vylúčila z dedenia. Teta [REDAKOVANÉ] dňa 10. 05. 1985 zomrela. Z vyššie uvedených vyplýva, že sme sa stali dedičmi zo závetu po našej tete, poručiteľke [REDAKOVANÉ].

V roku 1985 na bývalom Štátnom notárstve v Trebišove sa začalo dedičské konanie po poručiteľke pod sp. zn. D 896/85.

Štátne notárstvo v Trebišove rozhodnutím č. k. D 896/85-24 zo dňa 27. 08. 1985 prerušilo konanie a odkázalo pozostalého manžela poručiteľky na podanie žaloby proti dedičom zo závetu, ohľadne dokázania tej skutočnosti, že závet ktorý písala poručiteľka vlastnou rukou dňa 20. 06. 1984 je neplatný...

Nakoľko pozostalý manžel [REDAKOVANÉ] žalobu nepodal, Štátne notárstvo v Trebišove pokračovalo v dedičskom konaní...

Uznesením zo dňa 30. 07. 1990 Krajský súd v Košiciach rozhodol o námietke zaujatosti dedičov zo závetu a prejednanie veci prikazuje Štátnemu notárstvu Košice - vidiek...

Dôsledkom zmeny právnej legislatívy... od roku 1993 dedičská vec po poručiteľke... je vedená na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. D 994/90, Dnot 183/1999.

... Okresný súd Košice - okolie pokračoval v konaní a na vykonávanie úkonov ako súdneho komisára v dedičskej veci poveril JUDr. Stanislava Furdu ...

Podaním zo dňa 19. 07. 1999 [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (deti vyššie menovaného [REDAKOVANÉ]) oznamujú Notárskemu úradu

JUDr. Stanislava Furdu, že sú dedičmi zo zákona po zomrelej [REDAKOVANÉ] z dôvodu právneho nástupníctva po [REDAKOVANÉ], manželovi poručiťky. Zároveň žiadajú, aby boli pribratí do dedičského konania ako dedičia.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19. 10. 1999 na vykonávanie úkonov v dedičskej veci je poverený JUDr. Sven Vargovčík.

Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. D 994/90-201 zo dňa 22. 05. 2000 odkazuje [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], aby podali na príslušný okresný súd žalobu o určenie neplatnosti závetu spísaného poručiťkou vlastnou rukou dňa 20. 06. 1984, v lehote do 30-tich dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Podaním návrhu zo dňa 09. 06. 2000 na určenie neplatnosti závetu sa začalo sporové konanie na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C 5/00.

... Na základe vykonaného dokazovania Okresný súd Košice - okolie dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je nedôvodný a rozsudkom č. k. 15 C 5/00-116 zo dňa 20. 04. 2004 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 15 C 5/00-197 zo dňa 09. 02. 2005 a opravným uznesením č. k. 15 C 5/00-211 zo dňa 01. 04. 2005 návrh žalobcov zamietla.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd... dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci samej rozhodol správne, aj keď z iných dôvodov. Nakoľko sporového konania o určenie neplatnosti závetu sa nezúčastnili všetci nerozluční spoločníci (účastníkmi konania o určenie neplatnosť závetu neboli všetci právni nástupcovia [REDAKOVANÉ]), preto Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 8C0D 45/05-244 zo dňa 24. 10. 2005 potvrdí rozsudok súdu prvého stupňa, a to pre nedostatok vecnej legitímácie.

Dňa 25. 01. 2006 Okresný súd Košice - okolie vráti spis poverenému súdnemu komisárovi, aby ten pokračoval v dedičskom konaní.

Súdny komisár pokračuje v konaní nariadením pojednávania na deň 30. 05. 2006 a na pojednávaní pristúpi k zisťovaniu aktív dedičstva.

Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. D/994/1990, Dnot/183/1999-425 zo dňa 20. 03. 2012 opätovne odkazuje [REDAKOVANÉ], rod. Jakobovú, [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podali na príslušný okresný súd žalobu o určenie neplatnosti závetu spísaného poručiťkou dňa 20. 06. 1984.

Na základe návrhu [REDACTED] zo dňa 28. 03. 2012 sa začína sporové konanie o určenie neplatnosti závetu na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11C 73/12...

Okresný súd Košice - okolie listom zo dňa 04. 06. 2012 zasiela žalovaným návrh žalobkyne na vyjadrenie.

Právny zástupca žalovaných v 1. a 3. rade JUDr. Dušan Szabó podaním zo dňa 03. 07. 2012 podá vyjadrenie k návrhu žalobkyne.

Prvé pojednávanie vo veci o určenie neplatnosti závetu vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11C 73/12 sa koná dňa 17. 09. 2012. Na začiatku pojednávania súd uznesením ustanovuje [REDACTED] za tlmočníka z jazyka maďarského do jazyka slovenského a opačne. Právni zástupca žalovaných navrhuje zastaviť konanie nakoľko sa jedná o návrh podaný v zmysle uznesenia č. k. D/994/1990, Dnot/183/1999-425 zo dňa 20. 03. 2012 ktoré nie je právoplatné. Žalovaný [REDACTED] namieta postup súdu v konaní a žiada, aby sudca oznámil výsledky prípravy pojednávania. Žalovaný v 3. rade namieta aj odborné schopnosti tlmočníka. Nakoľko súdom ustanovená tlmočnica súhlasí s námietkou žalovaného, a ďalej nechce byť tlmočnicou v konaní, preto [REDACTED] svoje vyjadrenie k veci predkladá súdu krátkou cestou v písomnej podobe. Súd uznesením odročuje pojednávanie na neurčito s tým, že bude rozhodnuté o návrhu na zastavenie konania zo strany žalovaných.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9CoD/38/2012-442 zo dňa 26. 09. 2012 rozhodne o odvolaní dedičov zo závetu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č. k. D/994/90, Dnot/183/1999-425 zo dňa 20. 03. 2012. Odvolací súd zruší napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Žalovaný v 3. rade [REDACTED] podaním zo dňa 18. 09. 2015 podá sťažnosť na postup súdu - porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Šetrením predsedníčky Okresného súdu Košice - okolie, bolo zistené..., že po odročení pojednávania dňa 17. 09. 2012 súd vo veci nevykonal žiaden úkon s výnimkou zisťovania stavu dedičského konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. D 994/1990 v dňoch 22. 11. 2012, 26. 07. 2013 a 12. 02. 2015. Z listu predsedníčky okresného súdu vyplýva, že o pribratí nového tlmočníka a predkladateľa do konania

na preloženie vyjadrenia žalovaného v 3. rade doručeného súdu dňa 17. 09. 2012 bolo rozhodnuté až uznesením zo dňa 22. 10. 2015.

Uznesením č. k. 11 C/73/2012-7512207311 zo dňa 22. 10. 2015 okresný súd rozhodne o pribratí tlmočnice a predkladateľky pre maďarský jazyk [REDAKOVANÉ] do konania, ktorej ukladá preložiť z jazyka maďarského do jazyka slovenského písomné podanie žalovaného v 3. rade zo dňa 17. 09. 2012.

Predvolaním zo dňa 23. 10. 2015 Okresný súd Košice - okolie nariaďuje pojednávanie na deň 08. 12. 2015.

Už pred pojednávaním je možné konštatovať, že okresný súd vo veci naďalej nekoná sústredene a účinne. Náhle nariadenie pojednávania je len ďalším formálnym úkonom štátneho orgánu vo veci nakoľko ani toto pojednávanie nie je náležite pripravené.“

Sťažovatelia žiadali, aby ústavný súd svojím rozhodnutím vyslovil porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 73/2012 a každému z nich priznal finančné zadosťučinenie v sume po 5 000 €, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, III. ÚS 168/05, IV. ÚS 221/05).

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľov a skúmal, či nie sú dané dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ktoré bránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Sťažovatelia v petite sťažnosti namietali porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného úradu v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 73/2012.

Ústavný súd opakovane judikoval, že jednou zo základných pojmových náležitostí sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je v prípadoch, keď sa ňou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, to, že musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcejmu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv sťažovateľa. Uvedený názor vychádza zo skutočnosti, že táto sťažnosť zohráva preventívnu funkciu,

a to ako účinný prostriedok na to, aby sa predišlo zásahu do základných práv, a v prípade, že už k zásahu došlo, aby sa v porušovaní týchto práv ďalej nepokračovalo (napr. IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 215/07, III. ÚS 305/07).

Ústavný súd poukazuje aj na svoju judikatúru, z ktorej vyplýva, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 154/03, IV. ÚS 221/05). V prípade, keď ústavný súd zistil, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné prietahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovel (napr. I. ÚS 11/00) alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 17/01, I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, IV. ÚS 221/05).

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že namietané konanie okresného súdu začalo 28. marca 2012, trvá takmer 4 roky a dosiaľ nie je právoplatne skončené.

Predmetom konania je určenie neplatnosti závetu, ktorého sa žalobkyňa [REDACTED], domáha na základe uznesenia okresného súdu č. k. D 994/1990, Dnot 183/1999-425 z 20. marca 2012 vydaného v dedičskom konaní začatom v roku 1985 po poručiťke zomrelej 10. mája 1985, ktorým boli [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], odkázaní, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podali na príslušnom okresnom súde žalobu o určenie neplatnosti závetu spísaného poručiťkou 20. júna 1984.

Listom predsedníčky okresného súdu z 22. októbra 2015 bola sťažnosť sťažovateľa v 2. rade na prietahy v konaní vybavená ako dôvodná. Z uvedeného listu predsedníčky okresného súdu vyplýva, že „*po odročení pojednávania dňa 17. 09. 2012 súd vo veci nevykonal žiaden úkon s výnimkou zisťovania stavu dedičského konania vedeného na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. D 994/1990 v dňoch 22. 11. 2012, 26. 07. 2013 a 12. 02. 2015 a o pribratí nového tlmočníka a predkladateľa do konania na preloženie*

vyjadrenia žalovaného v 3. rade doručeného súdu dna 17. 09. 2012 bolo rozhodnuté až uznesením zo dňa 22. 10. 2015“.

Ústavný súd listom z 22. januára 2016 vyzval okresný súd, aby sa vyjadril k sťažnosti sťažovateľov a zároveň zaslal informáciu o výsledku dohľadu predsedníčky okresného súdu nad plynulosťou priebehu konania nariadeného 22. október 2015 po vybavení sťažnosti na prieťahy v konaní ako dôvodnej. Okresný súd listom sp. zn. 1 Spr V/54/16 z 3. februára 2016 reagoval na výzvu ústavného súdu a oznámil:

„V konaní sp. zn. 11C/73/2012 boli vykonané tieto úkony:

4. 6. 2012 - oznámenie a poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, zaslanie návrhu odporcom s výzvou na vyjadrenie,

18. 6. 2012 - 6. 7. 2012 - súdu doručené vyjadrenia odporcov,

25. 7. 2012 - vytýčenie termínu pojednávania na deň 17. 9. 2012,

10. 9. 2012 - súdu doručená žiadosť odporcov v 1. a 3. rade o zabezpečenie tlmočníka na pojednávaní dňa 17. 9. 2012,

17. 9. 2012 - pojednávanie vo veci, odročenie pojednávania na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalovaných na zastavenie konania,

22. 11. 2012 - úradný záznam o stave konania sp. zn. D 994/1990, pripojenie rozhodnutí zo spisu D 994/1990,

26. 7. 2013, 18. 10. 2013, 12. 2. 2015 - úradný záznam o stave konania sp. zn. D 994/1990,

21. 10. 2015 - úradný záznam o stave konania sp. zn. D 994/1990, pripojenie rozhodnutí zo spisu D 994/1990,

22. 10. 2015 - vytýčenie termínu pojednávania vo veci na deň 8. 12. 2015,

22. 10. 2015 - uznesenie o pribratí tlmočníka a prekladateľa do konania, zaslanie písomností na preklad,

30. 10. 2015 - záhada v doručovaní odporcovi v 2. rade,

25.11.2015 - súdu prekladateľom doručené preložené písomnosti spolu s vyúčtovaním odmeny prekladateľa,

7. 12. 2015 - šetrenie pobytu odporcu 2/ lustráciou v Registri obyvateľov SR,

8. 12. 2015 - pojednávajúce vo veci, doručenie prekladu písomnosti krátkou cestou účastníkom konania, odročenie pojednávania na neurčito s tým, že bude vyžiadaná správa z Advokátskej komory, aby súdu presne uviedli a zaslali rozhodnutie o pozastavení činnosti právneho zástupcu navrhovateľky, aby navrhovateľka predložila svoje potvrdenie o zdravotnom stave a nemožnosti účasti na dnešnom pojednávaní, a budú vypočutí dožiadaným súdom odporcovia v 3., 5. a 6. rade a bude zisťovaný pobyt odporcu v 2. rade s tým, že ak sa zistí, že tento sa nezdržiava ani na jednej z adries, ktoré súd zistil a ktorá je v registri obyvateľstva, kde je prihlásený na trvalý pobyt, bude mu ustanovený zo strany súdu opatrovník. Zároveň na ďalšom pojednávaní budú dané odpovede na otázky, ktoré vzniesol na dnešnom pojednávaní odporca 3.

Nad plynulosťou konania sp. zn. 11C/73/2012 bol po podaní sťažnosti... dňa 22. 10. 2015 nariadený dohľad predsedníčkou súdu vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľa bola uznaná ako dôvodná v zmysle § 63 ods. 3 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Z obsahu spisu podľa stavu konania ku dňu 22. 10. 2015 bolo zistené, že po odročení pojednávania dňa 17. 9. 2012 súd vo veci nevykonával žiaden úkon s výnimkou zisťovania stavu konania tunajšieho súdu vedeného pod. sp. zn. D 994/1990 v dňoch 22. 11. 2012, 26. 7. 2013 a 12. 2. 2015. Taktiež bolo zistené, že o pribratí nového tlmočníka a prekladateľa do konania na preklad podania doručeného súdu dňa 17. 9. 2012 bolo rozhodnuté až uznesením zo dňa 22. 10. 2015. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam a časovému priebehu vykonávaných úkonov som dospela k záveru, že súd vo veci nekonal priebežne. Zákonnej sudkyňi bolo uložené, aby každé tri mesiace k 30.-temu dňu v poslednom mesiaci trojmesačného obdobia podala k rukám predsedníčky súdu správu o vykonaných úkonoch v konaní za posledné sledované obdobie. Sťažnostný spis bol predložený dozornému úradníkovi tunajšieho súdu na sledovanie veci a vyhotovovanie úradného záznamu o prehľade vykonávaných úkonov v konaní.

Z prehľadu a priebehu vykonávaných úkonov po nariadení dohľadu dňa 22. 10. 2015 vyplýva, že súd vo veci konal, v konaní bolo nariadené pojednávajúce vo veci dňa 8. 12. 2015, ktoré sa uskutočnilo, pričom z uznesenia o odročení pojednávania je zrejmý ďalší postup súdu v konaní. Priebeh vykonávaných procesných úkonov ako aj plynulosť konania bude v rámci nariadeného dohľadu naďalej sledovaná.“

Pokiaľ ide o možnosť porušenia základného práva sťažovateľov na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu, ústavný súd konštatuje, že postup okresného súdu v posudzovanom konaní s ohľadom na celkovú dĺžku konania a úkony okresného súdu sa vyznačuje prietahmi, osobitne pokiaľ ide o nečinnosť okresného súdu v rokoch 2013, 2014 a čiastočne aj v roku 2015. Avšak vzhľadom na ďalší postup a úkony okresného súdu po nariadení dohľadu predsedníčkou okresného súdu nad plynulosťou konania, necharakterizujú toho času konanie ako celok prietahmi takej intenzity, ktoré by zakladali reálnu možnosť porušenia označených práv sťažovateľov. Zároveň je nutné poznamenať, že ďalšie pretrvávanie stavu bez meritórneho rozhodnutia vo veci intenzitu prietáhov bude zvyšovať, a tým môže prispievať k reálnej možnosti porušenia základných a iných práv účastníkov konania.

Z uvedených dôvodov ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť sťažovateľov odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľov nezaoberal.

Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby sťažovatelia za predpokladu, že by v ďalšom priebehu napadnutého konania dochádzalo k zbytočným prietahom alebo by činnosť okresného súdu bola neefektívna, predložili ústavnému súde novú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. marca 2016