SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 526/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [redacted], [redacted], [redacted], proti postupom orgánov činných v trestnom konaní takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa bez zastúpenia advokátom ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 6. septembra 2021 domáha prepustenia z väzby a bez bližšieho označenia vyslovenia porušenia práva na obhajobu, na spravodlivý, ústavný a zákonný postup, pričom v podaní opisuje priebeh trestného stíhania proti svojej osobe a dospieva k záverom o nedostatkoch proti nemu vzneseného obvinenia.

II.

2. Z uznesení ústavného súdu č. k. III. ÚS 365/2021-67 z 22. júna 2021 a č. k. IV. ÚS 408/2021-12 zo 17. augusta 2021 vyplýva, že sťažovateľovi sú vznesené viaceré obvinenia, pre ktoré je od 24. júna 2020 vo väzbe a týmito uzneseniami boli odmietnuté jeho ústavné sťažnosti, ktoré podal zastúpený ním zvoleným advokátom proti rozhodnutiam všeobecných súdov o jeho väzbe, a to proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo 14. januára 2021 a naň nadväzujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 20. januára 2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 31. marca 2021 a naň nadväzujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 4. mája 2021. Vo vzťahu k rozhodnutiam okresného súdu boli ústavné sťažnosti odmietnuté pre nedostatok právomoci a vo vzťahu k rozhodnutiam krajského súdu boli ústavné sťažnosti odmietnuté pre zjavnú neopodstatnenosť. Okrem toho sa sťažovateľ ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 16. júna 2021 doplnenou ním zvoleným advokátom 28. júla 2021 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv uznesením Okresného súdu Prešov z 11. mája 2021 a naň nadväzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove z 18. mája 2021.

III.

3. Z toho, ako sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv, je zrejmé, že si musí byť vedomý toho, že ich môže namietať ústavnou sťažnosťou, v konaní o ktorej musí byť zastúpený advokátom. Vzhľadom na predchádzajúce rozhodnutia ústavného súdu si musí byť sťažovateľ vedomý aj toho, že zásah do jeho základných práv, ktorý spočíva v obmedzení jeho osobnej slobody väzbou, nemožno vyvodiť z akýchkoľvek nesprávnych postupov orgánov činných v trestnom konaní, ale len z rozhodnutí všeobecných súdov o väzbe.

4. Samostatné podanie sťažovateľa, ktoré má základné formálne znaky ústavnej sťažnosti, je akýmsi laickým doplnením jeho ústavných sťažností, ktorými kvalifikovane, súc zastúpený advokátom, namieta porušenie svojich základných práv na seba nadväzujúcimi rozhodnutiami všeobecných súdov o väzbe. Sťažovateľom samostatne koncipovaná ústavná sťažnosť však nemá náležitosti ústavnej sťažnosti tak, ako vyplývajú z § 123 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom k nej nie sú priložené kópie rozhodnutí, ktorými malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd, tak ako to predpokladá § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Napokon v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie je sťažovateľ zastúpený advokátom.

5. Ústavná sťažnosť sťažovateľa nemá náležitosti ustanovené zákonom, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde nebol dôvod na to, aby ústavný súd vyzýval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho ústavnej sťažnosti, keďže sťažovateľovi musí byť zrejmé nielen to, že v konaní o ústavnej sťažnosti musí byť zastúpený advokátom, ale aj to, aké sú náležitosti ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. septembra 2021

Robert Šorl
predseda senátu