



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 441/2017-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. augusta 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], toho času v [REDACTED], vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže v konaní vedenom pod sp. zn. GR ZVJS-124-1/12-2017 a jeho písomným vyrozmúnením z 3. mája 2017 v spojení s postupom Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže v konaní vedenom pod sp. zn. GR ZVJS-28/12-2017 a jeho písomným vyrozmúnením z 5. apríla 2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre oneskorenosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. júla 2017 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy

Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „generálne riaditeľstvo zboru“) v konaní vedenom pod sp. zn. GR ZVJS-124-1/12-2017 a jeho písomným vyrozmúnením z 3. mája 2017 v spojení s postupom generálneho riaditeľstva zboru v konaní vedenom pod sp. zn. GR ZVJS-28/12-2017 a jeho písomným vyrozmúnením z 5. apríla 2017.

2. Z obsahu podanej sťažnosti a jej prílohy vyplýva, že sťažovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov (ďalej len „ústav“). Počas výkonu trestu odňatia slobody bol sťažovateľ 14. októbra 2016 pedagógom príslušného oddielu ústavu vyzvaný, aby umožnil kontrolu svojich osobných vecí, a to konkrétne spotrebičov a rádií. Počas výkonu kontroly pedagóg príslušného oddielu ústavu zistil u sťažovateľa prítomnosť aj rádioprehrávača značky Philips a slúchadiel, ktoré neboli/nemali byť zaevidované v aplikácii výkonu väzby a výkonu trestu. Po preverení tejto skutočnosti, ako aj v dôsledku toho, že sťažovateľovi ako odsúdenému bolo riaditeľom ústavu povolené používanie rádioprijímača a audioprijímača, ako aj po vykonaní technickej prehliadky na skupine informačno-komunikačných technológií boli predmetné veci vrátené sťažovateľovi do užívania. Proti postupu pedagóga príslušného oddielu ústavu podal sťažovateľ ako odsúdený podľa § 65da zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 4/2001 Z. z.“) sťažnosť, o ktorej rozhodol riaditeľ ústavu záznamom o prešetrení sťažnosti č. ÚVTOS-st'-OaO-35-7/11-2016 zo 6. februára 2017. Následne podal sťažovateľ podľa § 65dk ods. 1 zákona č. 4/2001 Z. z. žiadosť o prešetrenie sťažnosti, o ktorej rozhodlo generálne riaditeľstvo zboru písomnosťou č. GR ZVJS-28/12-2017 z 5. apríla 2017 doručenou sťažovateľovi 12. apríla 2017. Sťažovateľ požiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) o prešetrenie postupu generálneho riaditeľstva zboru, túto žiadosť ministerstvo odstúpilo na vybavenie generálnemu riaditeľstvu zboru, ktoré o nej rozhodlo svojou písomnosťou č. GR ZVJS-124-1/12-2017 z 3. mája 2017. V ostatnom podal sťažovateľ na ústavnom súde sťažnosť.

3. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vydal tento nález:

*„1. Základné právo [REDAKOVANÉ] na spravodlivý proces priznané čl. 46 ods. 1 Ústavy SR informáciou o vybavení podania zo dňa 3/5/2017 pod sp. zn.: GR ZVJS-124-1/12-2017 v spojení so žiadosťou o prešetrenie vybavenia sťažnosti sp. zn. : GR ZVJS-28/12-2017 Generálnym riaditeľstvom zboru väzenskej a justičnej stráže porušené bolo.*

*2. Informácia o vybavení podania Generálnym riaditeľstvom zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 1/5/2017 pod č. k.: GR ZVJS-124-1/12-2017 v spojení so žiadosťou o prešetrenie vybavenia sťažnosti pod č. k.: GR ZVJS-28/12-2017 sa zrušuje a ukladá sa Generálnemu riaditeľstvu zboru väzenskej a justičnej stráže aby vo veci konal a rozhodol.“*

## II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov – ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, III. ÚS 124/04). Z uvedeného je zrejmé, že sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. III. ÚS 114/03, IV. ÚS 236/03).

6. Podľa § 65da ods. 1 zákona č. 4/2001 Z. z. obvinený alebo odsúdený má právo podať sťažnosť podľa tohto zákona. Podľa § 65da ods. 2 zákona č. 4/2001 Z. z. sťažnosť podľa tohto zákona je podanie obvineného alebo odsúdeného, ktorým sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou organizačnej zložky zboru podľa § 2 ods. 1, a zároveň poukazuje na konkrétne nedostatky, ktorých odstránenie je v pôsobnosti organizačnej zložky zboru, najmä na porušenie právnych predpisov alebo vnútorných predpisov zboru. Podľa § 65dk ods. 1 zákona č. 4/2001 Z. z. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, v ktorej sťažovateľ vyjadruje nesúhlas s vybavením svojej sťažnosti, môže sťažovateľ podať do 15 pracovných dní od doručenia záznamu o prešetrení sťažnosti. Podľa § 65dk ods. 9 zákona č. 4/2001 Z. z. proti vybaveniu žiadosti nemožno podať novú žiadosť.

7. Sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť proti písomnému oznámeniu generálneho riaditeľstva zboru č. GR ZVJS-124-1/12-2017 z 3. mája 2017, ktoré bolo sťažovateľovi doručené 11. mája 2017 v spojení s písomným oznámením generálneho riaditeľstva zboru č. GR ZVJS-285/12-2017 z 5. apríla 2017 (doručené sťažovateľovi 12. apríla 2017) o prešetrení ním podanej žiadosti proti písomnému záznamu ústavu č. ÚVTOS-st'-OaO-35/11-2016 zo 6. februára 2017 o spôsobe vybavenia jeho sťažnosti smerujúcej proti ústavu a podanej v intenciách § 65da ods. 1 zákona č. 4/2001 Z. z. Vychádzajúc z ustanovenia § 65dk ods. 9 zákona č. 4/2001 Z. z. považuje ústavný súd za účinný prostriedok nápravy len žiadosť sťažovateľa o prešetrenie vybavenia sťažnosti, ktorú podal 13. februára 2017

proti písomnému záznamu o prešetrení jeho sťažnosti ústavom č. ÚVTOS-st'-OaO-35-7/11-2016 zo 6. februára 2017 a o ktorej rozhodlo generálne riaditeľstvo zboru písomnosťou č. GR ZVJS-28/12-2017 z 5. apríla 2017, ktorá mu bola 12. apríla 2017 aj doručená. V nadväznosti na uvedené ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom podaná ústavná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 14. júla 2017 (odovzdaná na poštovú prepravu 11. júla 2017), to znamená po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty, v dôsledku čoho ju bolo potrebné odmietnuť ako podanú oneskorene.

8. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. augusta 2017