



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 285/05-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. októbra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť L. K., bytom L., v ktorej namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 14, čl. 17 ods. 1 až 5 a čl. 19 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj porušenie čl. 6 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Levice v konaniach vedených pod sp. zn. 2 T 26/01 a sp. zn. 3 Tp 1/05, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť L. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. júla 2005 doručená sťažnosť L. K., bytom L. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 14, čl. 17 ods. 1 až 5 a čl. 19 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj porušenie čl. 6 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného

súdu Levice (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 2 T 26/01 a sp. zn. 3 Tp 1/05.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti neoznačil základné práva alebo slobody, ktoré mali byť porušené, z jej odôvodnenia nebolo zrejmé, akým spôsobom malo dôjsť k zásahu do práv sťažovateľa, a neboli k nej pripojené ani žiadne listinné dôkazy na podporu v nej obsiahnutých tvrdení. Sťažnosť neobsahovala ani návrh rozhodnutia (petit), vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03). K návrhu sťažovateľ nepripojil ani splnomocnenie pre konkrétneho advokáta (ním prijaté) na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd listom z 10. augusta 2005 (doručeným 16. augusta 2005) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovateľ bol v tomto liste taktiež vyzvaný, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy svoju sťažnosť z 20. júla 2005 doplnil tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (v prílohe uvedenej výzvy mu ústavný súd v súvislosti s jeho žiadosťou o ustanovenie advokáta zaslal aj tlačivo „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobných pomeroch“).

Na výzvu ústavného súdu reagoval sťažovateľ listami z 20. augusta 2005 a 24. augusta 2005 (v prílohe k nim zaslal ústavnému súdu viaceré listiny), v ktorých upresnil, že namieta porušenie základných práv podľa čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 14, čl. 17 ods. 1 až 5 a čl. 19 ods. 1 a 2 ústavy, ako aj práv podľa čl. 6 a čl. 8 dohovoru postupom okresného

súdu v konaniach sp. zn. 2 T 26/01 a 3 Tp 1/05, ktorý bol podľa neho nezákonný a poznačený falšovaním verejnej listiny. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, v ktorom vysloví, že „sťažnosť je oprávnená a sú porušené základné práva a slobody občana s menom L. K.“.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie, a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody, c) proti komu sťažnosť smeruje.

Sťažnosť sťažovateľa neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom (neobsahuje petit). K sťažnosti sťažovateľa nebolo pripojené ani splnomocnenie pre konkrétneho advokáta (ním prijaté) na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľ ústavnému súdu nepredložil žiadne dôkazy o využití opravných a iných právnych prostriedkov v napadnutých konaniach, a preto ústavný súd v tomto prípade nemohol posúdiť ani splnenie ďalších podmienok konania v uvedenej veci.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 10. augusta 2005 všetky nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. októbra 2005