



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 412/2013-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. septembra 2013 predbežne prerokoval sťažnosť B., s. r. o., K., zastúpeného advokátom JUDr. V. K., Advokátska kancelária, K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní o námietkach proti exekúcii vedenom pod sp. zn. 38 Er 4015/09 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti B., s. r. o., z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. mája 2013 doručená sťažnosť B., s. r. o., K. (ďalej len „sťažovateľ“ alebo „navrhovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní o námietkach proti exekúcii vedenom pod sp. zn. 38 Er 4015/09.

V predloženej sťažnosti sťažovateľ tvrdil, že vystupuje ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 38 Er 4015/09 proti V. K. a M. K., K. Exekúcia sa má vykonať vypratáním bytu. Exekučným titulom je „*vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Košice II č. k. 13 C/242/2003-68 zo dňa 31.3.2009*“.

V závere sťažnosti sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po jej prijatí na ďalšie konanie rozhodol vo veci samej takto:

„Základné právo navrhovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky bolo postupom odporcu – Okresného súdu Košice II – v konaní vo veci vedené po sp. zn. 38 Er 14015/2009 porušené.

Okresnému súdu Košice II prikazuje, aby v konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 38 Er 4015/2009 konal bez zbytočných prietahov.

Navrhovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 4.000,- eur, ktoré je mu Okresný súd Košice II povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca – Okresný súd Košice II, je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 331,13 eur za 2 úkony právnych služieb (príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie podania na súd – sťažnosti, 2x režijný paušál) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. V. K., advokáta, K., v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Sťažovateľ doručil ústavnému súdu 20. augusta 2013 podanie označené ako „*Spätvzatie ústavnej sťažnosti... vo veci porušenia základných práv a slobôd alebo ľudských práv a slobôd navrhovateľa vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy v zmysle čl. 127 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní sp. zn. 13C/242/2003 (pôvodne sp. zn. 38Er/4015/2009)*“. V predmetnom podaní sťažovateľ uviedol, že „*podal... podaním zo dňa 02.05.2013 doručeným Ústavnému súdu SR dňa 09.05.2013 ústavnú sťažnosť a žiadal, aby Ústavný súd SR nálezom rozhodol o tom, že základné právo navrhovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky bolo postupom odporcu – Okresného súdu Košice II – v konaní vo veci vedené pod sp. zn. 13C/242/2003 porušené a priznal navrhovateľovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 4.000,- eur a náhradu trov*

konania. Navrhovateľ týmto podaním... berie v celom rozsahu voči odporcovi ústavnú sťažnosť späť, žiada konanie zastaviť a nepriznať žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

V doručenom späťvzátí sťažnosti sťažovateľ konanie okresného súdu, v ktorom podľa jeho sťažnosti malo dôjsť k priesťahom, označil popri sp. zn. 38 Er 4015/2009 aj spisovou značkou 13 C 242/2003. V tejto súvislosti ústavný súd nemohol opomenúť, že v súčasnosti sa pred ním vedie viacero konaní o viacerých sťažnostiach sťažovateľa, preto ľahko môže dôjsť k zámene pri určení, ktorého konania sa späťvzatie týka.

Ústavný súd je však pri posudzovaní podania povinný prihliadať na jeho obsah ako na celok. Sťažovateľ v posudzovanom podaní navrhol späťvzatie sťažnosti z 2. mája 2013 doručenej ústavnému súdu 9. mája 2013. Na ústavnom súde sú vedené štyri rôzne konania o takýchto sťažnostiach sťažovateľa (okrem tu prerokúvanej sťažnosti). Žiadne z uvedených konaní sa však netýka postupu okresného súdu vo veci sp. zn. 13 C 242/2003. Súčasne je dôležitou aj skutočnosť, že ako exekučný titul v exekučnom konaní sp. zn. 38 Er 4015/2009 slúžilo práve právoplatné a vykonateľné rozhodnutie z konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 13 C 242/2003.

Berúc teda do úvahy obsahové náležitosti podania v ich vzájomných súvislostiach, ako aj svoju povinnosť posudzovať úkony účastníkov konania podľa ich obsahu (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 41 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov) dospel ústavný súd k záveru, že v analyzovanom podaní sťažovateľ ako účastník konania prejavil vôľu smerujúcu k zastaveniu konania o jeho sťažnosti vo veci postupu okresného súdu v konaní sp. zn. 38 Er 4015/2009.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, podľa § 54 zákona o ústavnom súde konanie o sťažnosti sťažovateľa zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. septembra 2013