



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 112/08-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. apríla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti U., a. s., B., zastúpenej advokátom JUDr. E. V., PhD., .B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom a rozhodnutím Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu č. Z-4347/06 z 5. februára 2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti U., a. s., **o d m i e t a** pre nedostatok právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. apríla 2007 doručená sťažnosť spoločnosti U., a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom a rozhodnutím Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu (ďalej len „správa katastra“) č. Z-4347/06 z 5. februára 2007 (ďalej len „namietané rozhodnutie“) v súvislosti s nezapísaním záznamu (o zriadení

exekučného záložného práva pre zabezpečenie pohľadávky sťažovateľky) do katastra nehnuteľností.

Zo sťažnosti a z priložených listinných dôkazov vyplýva, že „dňa 14. 08. 2006 bol Správe katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu doručený exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť (...) súdneho exekútora (...) pre zabezpečenie pohľadávky sťažovateľa na nehnuteľnosť povinného R. V. (...) Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu (...) vykonala zápis do operátu katastra nehnuteľností na liste vlastníctva (...).

Na základe podnetu Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu podala Okresná prokuratúra Bratislava II protest prokurátora (...) voči zápisu do operátu katastra nehnuteľností v konaní pod č. Z-4347/06 (...) žiadala zrušiť uvedený zápis (...) Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu sa s právnym názorom prokuratúry (...) stotožnila a rozhodnutím zo dňa 05. 02. 2007, č. Z-4347/06 (...) podľa § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (...) protestu prokurátora (...) vyhovel a zrušila zápis údajov (...) Dňa 02. 04. 2007 bolo exekútorovi Bc. B. S. doručené oznámenie zo Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zo dňa 15. 03. 2007, ktorým bolo oznámené, že podanie exekútora je nespôsobilé na vyznačenie ťarchy do operátu katastra nehnuteľností z dôvodov reflektujúcich protest prokurátora (...) Podľa názoru sťažovateľa rozhodnutie zo dňa 05. 02. 2007 vydané Správou katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu (...) spôsobuje porušenie základného práva garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy (...).“

Ďalej sťažovateľka uviedla, že „za predpokladu, že exekučný príkaz bol vydaný a povinný prestal byť vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej má byť zriadené exekučné záložné právo v čase po podaní návrhu opravného podľa § 167 ods. 2 EP, nemôže táto skutočnosť spôsobiť, že správa katastra odmietne vykonať záznam zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností. (...) je zrejmé, že v danom prípade Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu rozhodla o zrušení zápisu exekučného záložného práva k nebytovému priestoru v rozpore so zákonom, keďže v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre vykonanie tohto zápisu (...).“

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu rozhodnutím zo dňa 05. 02. 2007, č. Z-4347/06 porušila základné právo obchodnej spoločnosti U., a. s. na inú právnu ochranu zaručené v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zo dňa 05. 02. 2007, č. Z-4347/06 sa zrušuje.

Správe katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu sa zakazuje, aby pokračovala v porušovaní základného práva obchodnej spoločnosti U., a. s. na inú právnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a prikazuje sa Správe katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto nálezu zapísala do katastra nehnuteľností (...) a to na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť č. k. EX 5278/2006-21 zo dňa 10. 08. 2006, vydaného súdnym exekútorom Bc. B. S.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom

predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Právomoc ústavného súdu poskytnúť ochranu základným právam alebo slobodám je subsidiárna, lebo je daná iba vtedy, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľka namieta, že správa katastra po proteste prokurátora rozhodla o zrušení zápisu exekučného záložného práva k nehnuteľnosti v rozpore so zákonom, keďže v danom prípade boli splnené všetky podmienky na vykonanie tohto zápisu.

Z namietaného rozhodnutia vyplýva poučenie, že proti rozhodnutiu podľa § 26 ods. 9 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov nie je možné podať odvolanie, pričom toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ústavný súd už v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 30/05 z 23. februára 2005 v podobnej súvislosti uviedol, že z ustanovenia § 69 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ale vyplýva, že proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať (podať rozklad). To znamená, že poučenie, ktoré je uvedené v rozhodnutí správy katastra, je v rozpore so zákonom. Preto sťažovateľka mala možnosť podať proti rozhodnutiu odvolanie a v rámci neho sa domáhať ochrany svojich práv, ktoré jej z namietaných porušení vyplývajú. Keďže v tomto ohľade bola nesprávne poučená, v zmysle § 54 ods. 3 Správneho poriadku je možné odvolanie podať do troch mesiacov od oznámenia rozhodnutia.

Hoci sťažovateľka bola o možnosti podať odvolanie poučená nesprávne, bolo úlohou advokáta ako kvalifikovaného právneho zástupcu sťažovateľky usmerniť ju v súlade so zákonom.

Napokon ústavný súd považuje za potrebné poukázať na to, že pokiaľ by odvolanie sťažovateľky nebolo úspešné, sťažovateľka mala možnosť rozhodnutie odporcu napadnúť žalobou v zmysle § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, v tomto ohľade bola aj náležitým spôsobom poučená v rámci namietaného rozhodnutia.

V tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že sťažovateľka toto oprávnenie aj využila a v súčasnosti je vedené v súvislosti s namietaným rozhodnutím konanie pred správnym súdom (Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 2 S 93/07), ktoré iniciovala sťažovateľka. Uvedenú skutočnosť ústavný súd zistil z obsahu predmetného súdneho spisu, ktorý si v rámci predbežného prerokovania veci vyžiadal k nahliadnutiu.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti nie je daná právomoc ústavného súdu konať a rozhodnúť vo veci sťažovateľky.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. apríla 2008