



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 59/01-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 31. augusta 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv M. B., bytom K., toho času v Ústave na výkon väzby v N., a takto

### **r o z h o d o l :**

Podnet M. B. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Podaním z 2. apríla 2001 označeným ako „Podnet na začatie konania pred ÚS – žiadosť“ sa na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) obrátil M. B. (ďalej len „navrhovateľ“).

Navrhovateľ vo svojom podaní namieta „sústavné“ porušovanie svojich práv orgánmi činnými v trestnom konaní, ich neobjektívnosť a zaujatosť a žiada o preskúmanie správnosti ich postupu.

Navrhovateľ uvádza, že k porušeniu jeho práv došlo v súvislosti s jeho vzatím a držaním vo väzbe, ako aj v dôsledku existencie neodôvodnených prietáhov v konaní.

Podanie navrhovateľa možno kvalifikovať (po jeho eventuálnom doplnení) ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (v znení účinnom do 1. júla 2001) a § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 ods. 2 a 3 zákona o ústavnom súde je aj pripojenie splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože uvedené splnomocnenie na zastupovanie nebolo k podnetu navrhovateľa pripojené, ústavný súd ho listom z 20. apríla 2001 upozornil na označený nedostatok (vrátane jeho zákonného následku) a vyzval na jeho odstránenie v lehote 21 dní od doručenia listu. Taktiež ho upozornil na ďalšiu možnosť, a to v lehote 21 dní od doručenia uvedeného listu podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta.

Navrhovateľ svoje podanie doplnil ďalším podaním z 3. mája 2001, ku ktorému pripojil aj viaceré prílohy (listiny týkajúce sa jeho trestnej veci) a ústavný súd požiadal o „pridelenie advokáta podľa 22 zákona č. 38/1993 Z. z. ústavného súdu“.

Ústavný súd žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu po jej prerokovaní na neverejnom zasadnutí dňa 11. júna 2001 uznesením č. k. III. ÚS 59/01-13 nevyhovел, nakoľko dospel k záveru, že zo strany navrhovateľa ide o zrejme bezúspešné

uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Zároveň navrhovateľa vyzval, aby bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní od doručenia vyššie spomenutého uznesenia, predložil ústavnému súdu plnomocenstvo pre advokáta alebo komerčného právnik na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Podaním zo dňa 28. júna 2001 navrhovateľ predložil ústavnému súdu ďalšie listiny – rozhodnutia týkajúce sa jeho trestnej veci a uviedol ďalšie argumenty na podporu svojich stanovísk.

Plnomocenstvo pre konkrétneho advokáta alebo komerčného právnik však navrhovateľ, aj napriek tomu, že uznesenie č. k. III. ÚS 59/01-13 z 11. júna 2001 obdržal dňa 18. júna 2001, ústavnému súdu nepredložil.

Ústavný súd podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky v znení účinnom do 1. júla 2001 môže začať konanie aj na podnet právnických alebo fyzických osôb, ak namietajú porušenie svojich práv.

Ústavný súd každý návrh (vrátane podnetu) prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pričom skúma jeho všeobecné náležitosti upravené v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj to, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 citovaného zákona nebránia jeho prijatiu na konanie.

V zmysle tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podnetu navrhovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde dospel k záveru, že uvedený podnet nespĺňa zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 20 ods. 2 a 3 citovaného zákona, pričom navrhovateľ tento nedostatok

podania v súdom stanovenej lehote neodstránil, preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.