



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 243/2011- 5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 16. júna 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. H., N., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na spravodlivé súdne konanie a na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C/253/2009 a jeho uznesením z 26. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. H. **o d m i e t a** ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. júna 2011 doručená sťažnosť Ing. J. H. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojich základných práv na spravodlivé súdne konanie a na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C/253/2009 a jeho uznesením z 26. novembra 2010.

2 Sťažovateľka v sťažnosti uviedla, že „V právnej veci o zaplatenie 1 327,76 EUR som sa svojim návrhom zo dňa 21. 09. 2009 obrátila na Okresný súd Bratislava I...

Okresný súd Bratislava I môj návrh prijal a zaevidoval avšak odo dňa doručenia návrhu mi zaslal jedinú písomnosť zo dňa 22. 11. 2010...

Do doby kým mi táto písomnosť bola doručená som horeuvedenému súdu zaslala niekoľko sťažností pre prieťahy v konaní a na tieto som od súdu žiadnu odpoveď neobdržala...

V písomnosti zo dňa 22. 11. 2010 súd uznal, že v konaní prišlo k prieťahom a že bezodkladne nariadi pracovníkom súdu vykonať nápravu. Pravdou je, že súd nápravu vykonal a Uznesenie pod č. k. 25 C/253/2009 vydal dňa 26. 11. 2010. O tomto ja som však žiadnu vedomosť nemala a samotné uznesenie mi už bolo zaslané aj s vyznačením právoplatnosti...

V predmetnom Uznesení bola uvedená možnosť využiť opravný prostriedok a to podať odvolanie v lehote 15 dní. Tento opravný prostriedok som však zavinením súdu využiť nevedela, pretože Uznesenie prišlo už aj s vyznačením právoplatnosti.

Mám za to, že súd nie je oprávnený akékoľvek svoje rozhodnutie (Uznesenie, Rozsudok a pod.) zasielať už s vyznačením doložky právoplatnosti. Nie je mi jasné z akého dôvodu mi súd v predmetnej veci nezaslal žiadne písomnosti, neodpovedal na moje sťažnosti a vôbec so mnou nekomunikoval.“.

3. Sťažovateľka namieta porušenie svojich základných ľudských práv „... na spravodlivé súdne konanie a to bez prieťahov a touto sťažnosť sa domáham, aby Ústavný súd prešetril konanie Okresného súdu Bratislava I v predmetnej právnej veci.“.

4. K sťažnosti bolo okrem iných písomností pripojené uznesenie okresného súdu č. k. 25 C/253/2009-53 „... v právnej veci navrhovateľa R., N proti odporcovi M. H., bývajúcemu v B., o zaplatenie 1.327,76 Eur s prísl...“ z 26. novembra 2010, z ktorého vyplýva, že okresný súd konal.

II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene alebo zjavne neopodstatnené návrhy môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

7. Ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej sťažnosť nemôže podať fyzická alebo právnická osoba, ktorá namieta porušenie základných práv alebo slobôd iných osôb, nie svojich (I. ÚS 56/98). Sťažnosti, v ktorých sťažovatelia nenamietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, ústavný súd už pri predbežnom prerokovaní odmieta ako podané osobami zjavne neoprávnenými (III. ÚS 41/00, I. ÚS 43/98, II. ÚS 128/95). O návrhu podanom zjavne neoprávnenou osobou možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody sťažovateľa, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu a osobou sťažovateľa, prípadne z iných dôvodov. Za návrh podaný niekým zjavne neoprávneným preto možno považovať návrh, pri predbežnom prerokovaní ktorého ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody sťažovateľa, realnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 26/06).

8. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd z obsahu sťažnosti, ako aj z obsahu priložených listín zistil, že sťažovateľka v súdnom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 25 C/253/2009 nemá postavenie účastníka konania, lebo navrhovateľom je R., N., a teda nie je oprávnenou osobou na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (mutatis mutandis II. ÚS 113/02, III. ÚS 162/09). Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť ako celok odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

9. Nad rámec veci ústavný súd dodáva, že pokiaľ sťažovateľka v konaní pred okresným súdom vystupovala ako zástupkyňa navrhovateľa – právnickej osoby, nič jej nebráni/nebránilo podať odvolanie proti uzneseniu okresného súdu č. k. 25 C/253/2009-53 z 26. novembra 2010, ktoré bolo prípustné, čo vyplýva aj z poučenia na konci rozhodnutia, a to aj napriek vyznačenej doložke právoplatnosti na predmetnom uznesení.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. júna 2011