



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 378/2021-39

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Rastislava Kaššáka a sudcov Jany Baricovej (sudkyňa spravodajkyňa) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **ZEMPLÍN MARKET, s. r. o.**, Michalská 9, Bratislava, IČO 36 600 679, zastúpenej advokátom JUDr. Dávidom Matyšákom, EMBA, LL.M., Slovenskej jednoty 13, Košice, proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č. k. 11 C 39/2012-834 z 30. septembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 31. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením všeobecného súdu označeným v záhlaví tohto uznesenia. Napadnuté uznesenie okresného súdu navrhuje zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že v spore iniciovanom sťažovateľkou bolo súdnym rozhodnutím sťažovateľke priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ktoré jej bolo odňaté so spätnou účinnosťou. Osobitnými uzneseniami okresného súdu z 5. júna 2013 a 23. novembra 2015 jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 33 193,50 eur a v rovnakej výške aj za podané odvolanie. Napadnutým uznesením okresný súd v rámci autoremedúry (§ 376 Civilného sporového poriadku) zrušil svoje predošlé rozhodnutia a uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 16 596,50 eur a za odvolanie taktiež vo výške 16 596,50 eur.

3. Sťažovateľka s napadnutým uznesením nesúhlasí, pretože súdny poplatok za návrh jej bol vyrubený po uplynutí viac ako siedmich rokoch a šiestich mesiacov a súdny poplatok za odvolanie jej bol vyrubený po uplynutí troch rokov a desiatich mesiacov od jeho podania. Uloženie poplatkovej povinnosti teda vníma ako rozpor s § 13 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Vydaním napadnutého uznesenia došlo podľa názoru sťažovateľky k prekročeniu právomoci orgánu verejnej moci, považuje ho za nulitné a zasahujúce do jej práv „*odo dňa jeho vydania až do jeho vykonania v exekúcii*“. V hrozbe dôsledkov exekúcie vidí dôvodnosť i svojho návrhu na odklad vykonateľnosti tretieho výroku napadnutého uznesenia.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je podaný oneskorene.

5. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

6. Ústavný súd pri príprave predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu č. k. 11 C 39/2012-834 z 30. septembra 2019 nadobudlo právoplatnosť 28. decembra 2020 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Co 404/2019 z 25. novembra 2020, pozn.).

7. Sťažovateľka podala ústavnú sťažnosť elektronickými prostriedkami 31. marca 2021. Z uvedeného je zrejmé, že ústavná sťažnosť sťažovateľky bola podaná zjavne po uplynutí zákonnej lehoty regulovanej v § 124 zákona o ústavnom súde.

8. Ústavný súd už mnohokrát uviedol, že nedodržanie lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako podanej oneskorene. V prípade podania ústavnej sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

9. Vzhľadom na tieto zistenia ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľky podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

10. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľky v uvedenej veci vrátane návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia stratilo opodstatnenie, a preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2021

Rastislav Kaššák
predseda senátu