



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 219/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. apríla 2013 predbežne prerokoval sťažnosť obce K., zastúpenej advokátom JUDr. J. K., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Svidník v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 1321/1997 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť obce K. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. januára 2013 doručená sťažnosť obce K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Svidník (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 1321/1997.

2. *Sťažovateľka v sťažnosti uvádza: „Dňa 17. decembra 1997 navrhovateľ v 1. rade Ing. J. K. s manželkou 2. rade H. K... obaja bytom B. podali žalobu vedenú na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4 C 1321/1997 proti odporcom 1. H. G., rod. B., K., t. č. nebohá a 2. Obec K... o určenie relatívne neplatnosti právneho úkonu, darovacej zmluvy...*

*Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 7. 10. 1998, sp. zn. 4 C 1321/1997-40 určil, že darovacia zmluva uzavretá... je neplatná...*

*Proti uvedenému rozsudku okresného súdu Obec K. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti všetkým jeho výrokom.*

*Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením zo dňa 14. 4. 1999, sp. zn. 1 Co 5/99-58 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie...*

*Na podklade uvedeného uznesenia odvolacieho súdu Okresný súd Svidník... dňa 13. 9. 1999 vydal uznesenie 4 C 1321/97-66, ktorým konanie prerušuje do právoplatného skončenia veci vedenej na tomto súde pod spisovou značkou 8 C 320/99...*

*Uvedená právna vec 8 C 320/99 nie je doposiaľ právoplatne skončená...*

*Vo veci 8 C 320/99 Okresný súd Svidník vydal niekoľko nepredvídateľných rozhodnutí, ktoré po ich napadnutí odvolaním, Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie...*

*Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Svidník je v konaní nečinný od 9. 1. 2009 doposiaľ, čím porušil naše základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj článku 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“*

3. V nadväznosti na uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„1) Základné právo Obce K. upravené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nečinnosťou Okresného súdu Svidníku v konaní vedenom pod spisovou značkou 4 C 1321/1997 porušené bolo.*

*2) Okresnému súdu Svidník zakazuje pokračovať v porušovaní základného práva.*

*3) Obci K. priznáva finančné zadosťučinenie 1 350,80 €, ktoré je okresný súd povinný vyplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.*

4) *Obci K. priznáva trovy konania 270 € ktoré je súd povinný zaplatiť na účet advokáta JUDr. J. K. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.*“

## II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Odmietnuť môže aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

6. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 1321/1997 bolo porušené ňou označené základné právo garantované v čl. 48 ods. 2 ústavy.

7. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti.

8. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľky neobsahuje v bode 5 ustanovené náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom.

9. Sťažnosť sťažovateľky napísal a v jej mene aj podpísal advokát JUDr. J. K., ktorý však k sťažnosti (ako osoba práva znalá) nepredložil aj splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky v predmetnom konaní pred ústavným súdom.

10. Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

11. Nad rámec už uvedeného ústavný súd dodáva, že z obsahu podanej sťažnosti a jej príloh tiež vyplýva, že sťažovateľkou napádané súdne konanie bolo prerušené (napr. II. ÚS 3/00, III. ÚS 42/02, I. ÚS 124/04), pričom sťažovateľka nijako nedoložila, že nečinnosť okresného súdu (či už v oboch súvisiacich veciach alebo v tejto veci) namietala zákonom stanoveným rámcom, t. j. sťažnosťou adresovanou predsedovi okresného súdu, resp. nedoložila/nepreukázala, že sa domáhala spojenia oboch vecí na spoločné konanie či žiadala pokračovať v prerušenej veci.

12. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími nárokmi sťažovateľky.

13. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľka v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu dochádza k zbytočným prietahom, predložila ústavnému súdu novú sťažnosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. apríla 2013