



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 57/2014-50

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 4. februára 2015 v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jany Baricovej, Petra Brňáka, Lubomíra Dobríka, Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa), Sergeja Kohuta, Milana Ľalíka, Lajosa Mészárosa, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika o sťažnosti Ivana Bakoša, Turčiansky Ďur 16, zastúpeného Advokátskou kanceláriou [REDACTED] konajúcou v jej mene prostredníctvom konateľky a advokátky [REDACTED], vo veci namietanej nezákonnosti a neústavnosti volieb na funkciu starostu obce Turčiansky Ďur konaných 15. novembra 2014, za účasti [REDACTED], starostu obce Turčiansky Ďur, takto

### **rozhodol:**

Sťažnosť [REDACTED] z a m i e t a .

### **Odôvodnenie:**

**I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. novembra 2014 doručená sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného Advokátskou kanceláriou [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], konajúcou v jej mene prostredníctvom konateľky a advokátky [REDAKČIA], vo veci namietanej nezákonnosti a neústavnosti volieb na funkciu starostu obce Turčiansky Ďur konaných 15. novembra 2014.

Z obsahu sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol kandidátom na starostu obce Turčiansky Ďur konaných 15. novembra 2014 s poradovým číslom 1, pričom zo zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci Turčiansky Ďur (ďalej len „zápisnica“) vyplýva, že zo 112 odovzdaných platných hlasov získal 49 hlasov, čo predstavuje 43,75 % hlasov, čiže viac ako 10 % hlasov podľa § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na získanie aktívnej legitímácie na podanie sťažnosti.

Sťažovateľ v sťažnosti namieta nesprávny postup miestnej volebnej komisie pri vydávaní hlasovacích lístkov oprávneným voličom.

V súvislosti s námietkami týkajúcimi sa postupu miestnej volebnej komisie pri vydávaní hlasovacích lístkov sťažovateľ uvádza:

*„... pri sčítaní všetkých hlasovacích lístkov boli do hlasovacej urny vhodené obálky neopatrené pečiatkou (neúradné obálky), pričom vo vnútri obálok sa nachádzali platné hlasovacie lístky. Jedná sa o celkový počet 7 hlasovacích lístkov, ktoré boli takto nezapočítané do celkového výsledku hlasovania vo voľbách na funkciu starostu obce...*

*Podľa vyjadrení a čestných prehlásení voličov:*

- [REDAKČIA], [REDAKČIA], bytom [REDAKČIA]
- [REDAKČIA], [REDAKČIA], bytom [REDAKČIA]
- [REDAKČIA], [REDAKČIA], bytom [REDAKČIA]

- [REDACTED], [REDACTED], bytom [REDACTED]
- [REDACTED], [REDACTED], bytom [REDACTED]

*volebná komisia im odovzdala obálky a hlasovacie lístky na voľbu poslancov obecného zastupiteľstva a na voľbu starostu, pričom obálky neboli riadne označené ako úradné, teda neboli opatrené pečiatkou obce...*

*V prípade, že by volebná komisia konala v súlade so zákonom č. 346/1990 Zb. a odovzdala voličom riadne úradné obálky, čím by bolo sporných sedem hlasovacích lístkov započítaných do výsledkov volieb, toto by znamenalo výraznú zmenu v celkovom výsledku volieb kandidátov na starostu obce Turčiansky Ďur, nakoľko podľa vedomosti sťažovateľa boli medzi nimi aj hlasovacie lístky, ktoré hlasovali v prospech neho. V opísanom konaní a porušení ustanovení zákona č. 346/1990 Zb. volebnou komisiou vidí sťažovateľ príčinnú súvislosť medzi porušením zákona a výsledkami volieb starostu v obci Turčiansky Ďur.“*

Sťažovateľ ďalej poukazuje najmä na § 28 ods. 1 a § 37 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“ alebo „volebný zákon“) a tiež na judikatúru ústavného súdu – nálezy sp. zn. PL. ÚS 9/2011, sp. zn. PL. ÚS 100/07, sp. zn. PL. ÚS 45/07 a sp. zn. PL. ÚS 10/03.

Sťažovateľ tiež uvádza, že na základe už uvedených skutočností bolo v danej veci podané trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Příbovcích.

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:  
*„Ústavný súd vyhlasuje voľby starostu v obci Turčiansky Ďur z 15. novembra 2014 za neplatné.“*

Ústavný súd uznesením č. k. PL. ÚS 57/2014-8 zo 17. decembra 2014 prijal sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie a prípisom č. k. PL. ÚS 57/2014-28 z 22. decembra 2014 vyzval odporcu, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti a aby predložil ústavnému súdu kompletnú volebnú dokumentáciu

týkajúcu sa volieb starostu obce Turčiansky Ďur. Vo vyjadrení, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 5. januára 2015, odporca okrem iného uviedol:

*„Na základe výsledkov volieb možno konštatovať, že bývalý starosta [REDACTED] aj novozvolený starosta [REDACTED] majú v obci približne rovnakú voličskú podporu. Výsledkový rozdiel boli iba 4 hlasy. Komplikáciou sa stali úradnou pečiatkou neoznačené obálky, ktoré boli klasifikované ako neplatné hlasy. Kde sa zobrali a či hlasy v nich mohli byť, zostáva záhadou dodnes. Istotu má iba pán [REDACTED], ktorý má 5 svedkov, ktorí si pamätajú, že dostali neorazené obálky... Disponujem informáciou priamo od svedkyne pani [REDACTED], že si po voľbách nebola celkom istá, či mala alebo nemala orazenú obálku, čo nekorešponduje s tvrdením pána [REDACTED], že jeho svedkovia určite nemali orazené obálky. Podobnú pochybnosť môžem mať aj ja alebo hociktorý iný volič, ale na základe akýchsi domnienok predsa nie je možné v právnom štáte viesť proces o ústavnosti či neústavnosti volieb.“*

Odporca – novozvolený starosta – k žiadosti ústavného súdu o predloženie volebnej dokumentácie, uviedol, že „[o]bec v tomto čase volebnou dokumentáciou nedisponuje, ale podľa informácii z Obvodného oddelenia PZ v Príbovciach je volebná dokumentácia obce Turčiansky Ďur na Odbore kriminálnej polície v Martine, kde je evidovaná pod signatúrou ČVS-ORP-739/2-VYS-MT-2014“.

Ústavnému súdu bolo 23. decembra 2014 doručené aj písomné stanovisko členov miestnej volebnej komisie k tvrdeniam sťažovateľa uvedeným v jeho sťažnosti, o ktorých sa dozvedeli z webového sídla ústavného súdu ([www.concourt.sk](http://www.concourt.sk)), v ktorom zhodne uviedli toto:

*„Pri sčítaní sme zistili 7 neúradných obálok, ktoré sme hneď vylúčili a zapečatili. Počas volieb mala komisia dostatočný počet hlasovacích lístkov a prázdnych nepriehľadných obálok označených odtlačkom úradnej pečiatky obce, ktoré boli voličom dávané. Nemáme vedomosť, že by sme voličom dávali neúradné obálky, veď ani samotní voliči počas volieb sa na nič nesťažovali a ani nikto nič neavizoval. Jediným podnetom zo strany voličov bola otázka, týkajúca sa prítomnosti zapisovateľky p. [REDACTED],*

*sestry sťažovateľa a zároveň aj kandidátky na poslanca do obecného zastupiteľstva, a či vôbec môže byť súčasne zapisovateľkou a aj kandidátkou...*

*Zápisnica bola podpísaná bez pripomienok všetkými členmi komisie aj zapisovateľkou. Nikto z členov komisie nemal záujem a ani úmysel mariť voľby, alebo nejakým spôsobom ovplyvňovať výsledok volieb.*

*Všetky dokumenty ohľadom volieb boli zapečatené a odovzdané do úschovy obce (do rúk starostu obce, t. j. sťažovateľa) o čom bol spísaný protokol o odovzdaní volebných spisov zo dňa 16. 11. 2014. Volebná komisia už následne nemala žiadnu možnosť s odovzdanými materiálmi nakladať.“*

Vzhľadom na vzájomne rozporuplné skutkové tvrdenia uvádzané sťažovateľom na jednej strane a členmi miestnej volebnej komisie na strane druhej ústavný súd nariadil dokazovanie výsluchom svedkov, ktorého termín určil na 3. február 2015 o 9.00 h a na ktorý predvolal všetkých členov miestnej volebnej komisie a svedkov označených sťažovateľom, pričom termín konania nariadených výsluchov oznámil tak sťažovateľovi, ako aj odporcovi.

V nadväznosti na oznámenie odporcu o skutočnostiach týkajúcich sa volebnej dokumentácie volieb starostu obce Turčiansky Ďur ústavný súd prípisom č. k. PL. ÚS 57/2014-19 z 15. januára 2015 vyzval Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Martin na predloženie kompletnej volebnej dokumentácie týkajúcej sa volieb starostu obce Turčiansky Ďur, ktorá bola 16. novembra 2014 zaistená Obvodným oddelením Policajného zboru v Príbovciach v súvislosti s podaním trestného oznámenia sťažovateľom pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia prípravy a priebehu volieb a referenda podľa § 351 ods. 2 Trestného zákona, a prípisom č. k. PL. ÚS 57/2014-20 z 19. januára 2015 vyzval Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Martin na predloženie vyšetrovacieho spisu vedeného pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia prípravy a priebehu volieb a referenda podľa § 351 ods. 2 Trestného zákona pod ČVS: ORP-739/2014.

Na základe označených žiadostí ústavného súdu Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Martin 27. januára 2015 doručilo ústavnému súdu kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa volieb poslancov obecného zastupiteľstva a starostu obce Turčiansky Ďur, ako aj koncept vyšetrovacieho spisu vedeného pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia prípravy a priebehu volieb a referenda podľa § 351 ods. 2 Trestného zákona pod ČVS: ORP-739/2014.

Označená volebná dokumentácia bola ústavnému súdu odovzdaná v pevnom prenosnom papierovom obale s pretrhnutou bielou jednostrannou lepiacou páskou označenou odtlačkami okrúhlej úradnej pečiatky obce Turčiansky Ďur, pričom volebná dokumentácia nachádzajúca sa v jeho vnútri bola riadne zapečatená bielou jednostrannou lepiacou páskou označenou odtlačkami úradnej pečiatky obce Turčiansky Ďur a nečitateľnými podpismi.

Z obsahu označeného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Martin vykonalo vo veci prvotné vyšetrovacie úkony, v rámci ktorých boli predvolané a vypočuté osoby, ktoré boli ústavným súdom predvolané na výsluch nariadený na 3. február 2015 na podanie svedeckej výpovede v súvislosti so zisťovaním skutočností rozhodujúcich pre posúdenie dôvodnosti tvrdení uvedených účastníkmi konania v konaní o sťažnosti sťažovateľa. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ústavný súd v okolnostiach daného prípadu už nepovažoval ani za hospodárne, ani za účelné vypočúvať predvolané osoby o skutočnostiach, ktoré už boli predmetom zisťovania Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin v trestnej veci vedenej pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia prípravy a priebehu volieb a referenda podľa § 351 ods. 2 Trestného zákona pod ČVS: ORP-739/2014, a preto termín výsluchov predvolaných osôb na 3. február 2015 zrušil a o tejto skutočnosti ich náležitým spôsobom informoval, pričom primeraným spôsobom vyrozumel aj účastníkov konania.

## II.

## **Právna úprava a relevantná judikatúra**

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu. Podrobnosti konania ústavného súdu s ohľadom na voľby do orgánov územnej samosprávy sú ustanovené v § 59 až § 63 zákona o ústavnom súde.

Podľa čl. 30 ods. 1 ústavy občania majú právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov.

Podľa čl. 30 ods. 4 ústavy občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám.

Podľa čl. 31 ústavy zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o voľbách volič po príchode do volebnej miestnosti preukáže svoju totožnosť a po zázname v zozname voličov dostane od komisie obálku a hlasovacie lístky.

Podľa § 31 ods. 3 zákona o voľbách na požiadanie voliča mu okrsková volebná komisia vydá za nesprávne upravené hlasovacie lístky iné.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o voľbách po prevzatí obálky a hlasovacích lístkov volič vstúpi do priestoru určeného na úpravu hlasovacích lístkov. V tomto priestore volič vloží do obálky jeden hlasovací lístok pre voľby do obecného (mestského) zastupiteľstva a jeden

hlasovací lístok pre voľby starostu obce (primátora). Na hlasovacom lístku pre voľby do obecného (mestského) zastupiteľstva zakrúžkovaním poradových čísel označí kandidátov, pre ktorých hlasuje. Volič môže zakrúžkovať najviac taký počet kandidátov, aký má byť v príslušnom volebnom obvode zvolený. Na hlasovacom lístku pre voľby starostu obce (primátora) zakrúžkovaním poradového čísla označí kandidáta, pre ktorého hlasuje.

Podľa § 37 ods. 2 zákona o voľbách okrsková volebná komisia vyberie obálky s hlasovacími lístkami z volebnej schránky, spočíta obálky a porovná počet obálok so záznamami v zozname voličov. Neúradné obálky komisia vylúči.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o voľbách neplatný je hlasovací lístok, ktorý nie je na predpísanom tlačive (písm. a), ktorý nie je upravený podľa § 31 ods. 4 (písm. b), ak volič na hlasovacom lístku neoznačil zakrúžkovaním ani jedného kandidáta, alebo ak označil zakrúžkovaním viac kandidátov, než má byť vo volebnom obvode zvolených do obecného (mestského) zastupiteľstva, alebo neoznačil zakrúžkovaním ani jedného kandidáta na funkciu starostu obce (primátora), alebo ak zakrúžkovaním označil viac ako jedného kandidáta na takúto funkciu (písm. c).

Podľa § 39 ods. 1 zákona o voľbách okrsková volebná komisia vyhotoví dvojmo zápisnicu o hlasovaní, ktorú podpíšu predseda a ostatní členovia komisie a zapisovateľ. Dôvody odmietnutia podpisu sa poznamenajú.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd

- a) vyhlásiť voľby za neplatné,
- b) zrušiť napadnutý výsledok volieb,
- c) zrušiť rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásiť za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený,
- d) sťažnosť zamietnuť.

Podstatou ochrany ústavnosti vo volebných veciach je ochrana práv zaručených čl. 30 ústavy, t. j. aktívneho a pasívneho volebného práva. Všeobecné volebné právo, ktoré je v tomto článku zaručené, znamená právo všetkých občanov v danom štáte, ktorí dosiahli istú vekovú hranicu, jednak svojím hlasom spolurozhodovať pri tvorbe zastupiteľských orgánov (aktívne volebné právo) a jednak uchádzať sa o zvolenie za člena niektorého zo zastupiteľských orgánov (pasívne volebné právo). Rovnosť volebného práva znamená zaručenie toho, aby každý z voličov i kandidátov mal rovnaké postavenie.

Podstatou zákonnosti volieb do orgánov samosprávy obcí je zase uskutočnenie volieb v súlade so všetkými právnymi predpismi so silou zákona, ktoré sa týkajú volieb do orgánov samosprávy obcí (mutatis mutandis PL. ÚS 34/99). Zistená nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy obcí musí byť v príčinnej súvislosti s takým následkom porušenia práv, ktoré je v konečnom dôsledku porušením ústavného volebného práva a jeho princípov (mutatis mutandis PL. ÚS 21/94).

Základným interpretačným pravidlom pre zákony, ktoré bližšie upravujú výkon politických práv, je čl. 31 ústavy. Podľa tohto ustanovenia zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.

Toto ustanovenie ústavy má priamu spojitosť so všetkými politickými právami vyjadrenými v ústave a svojou povahou ovplyvňuje formovanie politických síl v demokratickej spoločnosti. Slobodná súťaž politických síl nachádzajúca výraz predovšetkým vo voľbách je základným predpokladom fungovania demokratického štátu (PL. ÚS 19/98).

Právomoc ústavného súdu zrušiť výsledok volieb alebo vyhlásiť voľby za neplatné podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde sa uplatní len vtedy, ak k porušeniu zákona dôjde spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na uplatnenie tohto oprávnenia ústavného súdu sa však vyžaduje hrubé alebo závažné

porušenie, prípadne opätovné porušenie zákonov upravujúcich prípravu a priebeh volieb (napr. PL. ÚS 17/94, PL. ÚS 19/94, PL. ÚS 50/99). Inými slovami, každé porušenie volebného zákona nevyvoláva nevyhnutne neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta. Ústavný súd každý prípad posudzuje materiálne, prihliada pritom tak na účel a zmysel volebného zákona, ako aj na princípy uznávané demokratickými štátmi. Neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta môže spôsobiť len také závažné porušenie volebného zákona, ktoré už spochybňuje výsledky volieb a ktoré odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov.

S ohľadom na tieto zásady a kritériá ústavný súd posúdil, či sťažovateľom namietané skutočnosti sú ústavne relevantným spôsobom porušením citovaných ustanovení dotknutých právnych predpisov a súvisiacej judikatúry ústavného súdu.

### **1. K sťažovateľom namietanému porušeniu zákonnosti a ústavnosti volieb starostu obce**

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta nezákonný postup miestnej volebnej komisie pri vydávaní hlasovacích lístkov oprávneným voličom, pretože siedmim oprávneným voličom boli odovzdané spolu s hlasovacími lístkami na voľbu starostu obce a poslancov obecného zastupiteľstva aj obálky, ktoré neboli označené odtlačkom úradnej pečiatky obce Turčiansky Ďur (ďalej aj „neúradné obálky“), pričom hlasovacie lístky odovzdané v neúradných obálkach nemohli byť zohľadnené pri voľbe starostu obce. Pretože sťažovateľ neuspel vo voľbách starostu obce len s nepatrným rozdielom 4 hlasov oproti víťazovi volieb, bol toho názoru, že v predmetných obálkach sa nachádzali aj hlasovacie lístky, v ktorých oprávnení voliči hlasovali v jeho prospech, čo mohlo ovplyvniť celkové výsledky volieb, a preto žiadal vysloviť voľby starostu v obci Turčiansky Ďur za neplatné.

K týmto tvrdeniam sťažovateľa zaujal stanovisko odporca vo svojom vyjadrení k sťažnosti z 2. januára 2015.

V danom prípade bolo podľa ústavného súdu nevyhnutné preskúmať, či postupom miestnej volebnej komisie bol porušený zákon a či v zmysle judikatúry ústavného súdu (napr. PL. ÚS 50/99) ide o také porušenie zákona, ktoré by odôvodňovalo záver o inom výsledku napádaných volieb, než aký bol vyhlásený, pretože podľa ústavného súdu (napr. PL. ÚS 27/99) nie každé porušenie volebného zákona je v príčinnej súvislosti s následkom, ktorým je výsledok volieb považovaný sťažovateľom za skreslený.

V záujme preukázania svojich tvrdení sťažovateľ predložil ústavnému súdu čestné vyhlásenia [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“), [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“), [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“), [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“), a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“), a zápisnicu miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci do obecného zastupiteľstva a starostu obce z 15. novembra 2015.

Z obsahu sťažovateľom predložených čestných vyhlásení [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] zhodne vyplýva, že týmto osobám boli miestnou volebnou komisiou spolu s hlasovacími lístkami pre voľbu poslancov obecného zastupiteľstva a starostu obce údajne odovzdané obálky bez odtlačku úradnej pečiatky obce Turčiansky Ďur.

Z obsahu zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu obce Turčiansky Ďur z 15. novembra 2014 vyplýva, že počet osôb zapísaných v zoznamoch voličov bol 152, počet voličov, ktorým boli vydané obálky, a počet odovzdaných obálok bol zhodne 119 a počet platných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľby starostu obce bolo 112. Zvolený starosta obce (odporca) z celkového počtu 112 platných hlasov získal 53 hlasov, sťažovateľ získal 49 hlasov a ďalší kandidát [REDAKOVANÉ] získal 10 hlasov.

Zápisnicu miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu obce podpísali bez výhrad všetci členovia tejto komisie.

V súvislosti so zistením ďalších skutočností rozhodujúcich pre objektívne posúdenie dôvodnosti sťažovateľom uvádzaných tvrdení došlo na ústavnom súde 28. januára 2015 k otvoreniu volebnej dokumentácie a k prepočítaniu hlasovacích lístkov. Zistený počet hlasovacích lístkov odovzdaných pre jednotlivých kandidátov na funkciu starostu sa zhodoval s počtom hlasov uvedených pri jednotlivých kandidátoch v zápisnici miestnej volebnej komisie, t. j.

- v prospech [REDACTED] bolo odovzdaných 49 platných hlasovacích lístkov,
- v prospech [REDACTED] bolo odovzdaných 10 platných hlasovacích lístkov,
- v prospech [REDACTED] bolo odovzdaných 53 platných hlasovacích lístkov.

Súčasťou volebnej dokumentácie bolo aj sedem kusov riadne zapečatených a uzatvorených obálok, neoznačených odtlačkom úradnej pečiatky obce Turčiansky Ďur, z ktorých po ich otvorení bolo zistené, že sa v nich nachádzali okrem iného aj riadne označené hlasovacie lístky pre voľbu starostu obce.

Po prepočítaní hlasovacích lístkov pre voľby starostu obce nachádzajúcich sa v neoznačených obálkach bolo zistené, že v prospech jednotlivých kandidátov bol odovzdaný tento počet hlasovacích lístkov:

1. [REDACTED] – 0 hlasov,
2. [REDACTED] – 3 hlasy,
3. [REDACTED] – 4 hlasy.

Z obsahu otvorených neúradných obálok je zrejmé, že sťažovateľovi nebol odovzdaný ani jeden hlasovací lístok, ktorý – nebyť absencie odtlačku úradnej pečiatky obce Turčiansky Ďur na predmetných obálkach – by mohol byť vyhodnotený ako platný hlas odovzdaný v jeho prospech.

Vykonaným dokazovaním – prepočítaním hlasovacích lístkov odovzdaných v prospech jednotlivých kandidátov na voľbu starostu obce a oboznámením sa s obsahom 7 kusov obálok neoznačených odtlačkom úradnej pečiatky obce Turčiansky Ďur bolo teda vyvrátené tvrdenie sťažovateľa, podľa ktorého namietané pochybenie miestnej volebnej komisie pri vydávaní hlasovacích lístkov na voľbu starostu obce mohlo mať vplyv na celkový výsledok volieb.

Ústavný súd sa oboznámil aj s výpoveďami osôb vypočutých v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Martin pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia prípravy a priebehu volieb a referenda podľa § 351 ods. 2 Trestného zákona pod ČVS: ORP-739/2014 o skutočnostiach týkajúcich sa vydávania hlasovacích lístkov pre voľby poslancov obecného zastupiteľstva a starostu obce. Vzhľadom na obsah výpovedí osôb vypočutých v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Martin, ako aj na výsledok prepočítania hlasovacích lístkov ústavný súd už výsluch svedkov a ani ďalšie dokazovanie nepovažoval za potrebné vykonať.

## **2. Záver**

Ústavný súd, berúc do úvahy všetky zistenia, konštatuje, že tvrdenia sťažovateľa, na základe ktorých namieta nezákonnosť a neústavnosť volieb starostu obce Turčiansky Ďur konaných 15. novembra 2014, nepredstavujú v okolnostiach daného prípadu také porušenie ústavy a volebného zákona, ktoré mohlo ovplyvniť volebný výsledok vo voľbách na starostu obce Turčiansky Ďur.

Z už uvedeného dôvodu ústavný súd dospel k záveru, že jeho skutkové zistenia v danom prípade neumožňujú vysloviť záver o hrubom alebo závažnom, prípadne opakovanom porušení volebných predpisov pri voľbách starostu obce, ktoré by preukázne ovplyvnilo výsledok týchto volieb a mohlo by byť podkladom na zrušenie týchto volieb ústavným súdom. Sťažovateľ nepreukázal porušenie volebného zákona, ktoré by bolo

v príčinnej súvislosti s namietaným výsledkom volieb, a preto bola jeho sťažnosť podľa § 63 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde ústavným súdom zamietnutá.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. februára 2015