



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 216/04-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. júla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť REPOB, spol. s r. o., P., zastúpenej advokátom JUDr. J. L., K., vo veci porušenia jej základných práv podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb 320/99 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť REPOB, spol. s r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. februára 2004 doručené podanie REPOB, spol. s r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Sťažnosť k preťahu súdneho rozhodnutia u Okresného súdu v Prešove*“.

Pretože sťažnosť v predloženej podobe neobsahovala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, 17. marca 2004, ju ústavný súd vyzval, aby sťažnosť doplnila.

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 6. apríla 2004 doručené podanie sťažovateľky, označené ako „*Odstránenie nedostatkov podania k podanej žiadosti*“, v závere ktorého sťažovateľka uviedla, že „*pre zastupovanie podniku REPOB pred Ústavným súdom SR, ako štatutárny zástupca podniku, splnomocňujem JUDr. J. L. komerčného právnika, ktorý je právníkom tejto spoločnosti*“.

Ústavný súd 28. apríla 2004 vyzval právneho zástupcu sťažovateľky na doplnenie podania o skutočnosť, či sťažovateľka využila opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré jej zákon na ochranu základných alebo slobôd účinne poskytuje, a na ktorých použitie je oprávnená podľa osobitných predpisov [podanie sťažnosti podľa § 17 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov]. Vo výzve ústavný súd právneho zástupcu sťažovateľky zároveň poučil o možnosti odmietnutia sťažnosti podľa §25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade nedoplnenia sťažnosti v zmysle citovanej výzvy.

Právny zástupca sťažovateľky výzvu ústavného súdu prevzal 17. mája 2004 a dosiaľ na ňu nereagoval.

## II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd

právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľka v stanovenej lehote aj napriek výzve ústavného súdu nepreukázala, či vyčerpala opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré jej na ochranu jej základných práv alebo slobôd účinne poskytuje zákon, na použitie ktorých je oprávnená podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

So zreteľom na tieto skutočnosti ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2004