



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 43/06-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. februára 2006 predbežne prerokoval sťažnosť D. P., bytom Z., zastúpeného advokátkou JUDr. D. Š., B., ktorou žiadal zrušenie uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 2 T 47/03-245, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 30. decembra 2005 doručené podanie D. P., bytom Z. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. D. Š., B., ktoré bolo označené ako „*Sťažnosť podľa článku 127 Ústavy Slovenskej republiky*“. Z obsahu podania vyplynulo, že sťažovateľ žiada zrušenie uznesenia Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) č. k. 2 T 47/03-245 z 28. októbra 2005, ktorým okresný súd zastavil trestné stíhanie sťažovateľa stíhaného pre trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou návrhu podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti okrem iného uviedol:

„Sťažovateľ mal záujem na tom, aby sa táto jeho vec prejedнала, pretože mal za to, že skutky dávané mu za vinu nenapĺňali znaky skutkovej podstaty trestného činu a preto obžaloba podaná proti jeho osobe nebola dôvodná. Sťažovateľ sa domnieva, že týmto postupom súdu boli porušené jeho ústavné práva zakotvené v čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a to z toho dôvodu, pretože ako občan Slovenskej republiky má právo na spravodlivé súdne konanie a súd musí vypočuť svedkov, ktorých ako obvinený navrhol...

Sťažovateľ vzhľadom k zastaveniu trestného stíhania nemá možnosť preukázať, či trestné stíhanie voči jeho osobe bolo opodstatnené alebo nie, preto sa domnieva, že týmto konaním súdu boli porušené jeho ústavné práva zakotvené v článku 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky...

Sťažovateľ žiada, aby súd vyslovil nález

obžaloba zo dňa 27. 3. 2003 podaná v trestnej veci obžalovaného D. P. vedenej na Okresnom súde vo Zvolene pod č. k. 2 T 47/03-245 pre trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku je nedôvodná, zrušuje sa uznesenie Okresného súdu vo Zvolene č. k. 2 T 47/03-245 zo dňa 28. 10. 2005.

Sťažovateľovi sa priznáva nemajetková ujma vo výške 1.000.000,- Sk, ktorú mu je povinný Okresný súd vo Zvolene vyplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti nálezu.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jeho odmietnutie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom

súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ namieta porušenie jeho základného práva podľa čl. 17 ods. 2 ústavy, pretože ako občan „... *má právo na spravodlivé súdne konanie*“. Keďže podanie sťažovateľa neobsahovalo taký petit, ktorý by spĺňal predpísané náležitosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy a o ktorom by ústavný súd mohol konať, hoci bol v konaní pred ústavným súdom zastúpený advokátkou, bolo potrebné jeho sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. februára 2006