



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 25/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. decembra 2017 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED] (sp. zn. Rvp 1158/2017) a [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (sp. zn. Rvp 1027/2017), obaja zastúpení advokátom JUDr. Radoslavom Procházkom, advokátska kancelária Procházka & partners, spol. s r. o., Búdková 4, Bratislava, vo veci namietaného porušenia ich základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 6/2017 zo 6. marca 2017 takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1027/2017 a sp. zn. Rvp 1158/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1027/2017.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 6. júna 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Radoslavom Procházkom, advokátska kancelária Procházka & partners, spol. s r. o., Búdková 4, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 3 Cdo 6/2017 zo 6. marca 2017, o ktorej ústavný súd koná pod sp. zn. Rvp 1027/2017.

2. Ústavnému súdu bola následne 21. júna 2017 doručená aj sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“, spolu ďalej len „sťažovatelia“), zastúpeného advokátom JUDr. Radoslavom Procházkom, advokátska kancelária Procházka & partners, spol. s r. o., Búdková 4, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy, ako aj práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru a v čl. 1 dodatkového protokolu uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 6/2017 zo 6. marca 2017, o ktorej ústavný súd koná pod sp. zn. Rvp 1158/2017.

3. Z obsahu sťažností a ich príloh vyplýva, že najvyšší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Cdo 6/2017 konal ako súd dovolací o dovolaní sťažovateľov proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 6 Co 118/2015 z 18. apríla 2016, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 10 C 50/1994 z 1. decembra 2014 o zamietnutí žaloby vo veci určenia neplatnosti darovacej

zmluvy, pričom v tomto konaní sťažovatelia vystupovali v procesnom postavení žalovaných.

II.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

6. Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 1027/2017 a sp. zn. Rvp 1158/2017 vyplýva, že sťažovatelia zastúpení v konaní pred ústavným súdom identickým právnym zástupcom sú v procesnom postavení žalovaných účastníkmi konania vedeného najvyšším súdom pod sp. zn. 3 Cdo 6/2017, pričom v príčinnej súvislosti s rozhodnutím vydaným v tomto konaní namietajú porušenie svojich identických základných práv a práv zaručených v ústave, dohovore a dodatkovom protokole, dôvodiac tými istými skutkovými a právnymi argumentmi. Z povahy veci teda vyplýva, že v prípade obidvoch sťažností bude potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

7. Vzhľadom na to, že obidve sťažnosti spolu úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1027/2017 a sp. zn. Rvp 1158/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1027/2017, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. decembra 2017