



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 389/2016-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne spisových značiek 19 CoE 165/2013 z 19. septembra 2013 (Rvp 10341/2015), 4 CoE 22/2013 z 31. októbra 2013 (Rvp 10342/2015), 19 CoE 288/2012 z 28. mája 2013 (Rvp 10343/2015), 2 CoE 208/2013 z 8. augusta 2013 (Rvp 10344/2015), 3 CoE 272/2013 z 30. decembra 2013 (Rvp 10345/2015), 8 CoE 70/2013 z 31. júla 2013 (Rvp 10346/2015), 19 CoE 170/2013 zo 17. decembra 2013 (Rvp 10347/2015), 11 CoE 144/2013 z 5. decembra 2013 (Rvp 10348/2015), 8 CoE 111/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 10349/2015), 2 CoE 131/2013 zo 4. júla 2013 (Rvp 10350/2015), 16 CoE 181/2013 z 27. augusta 2013 (Rvp 10351/2015), 16 CoE 249/2013 z 28. novembra 2013 (Rvp 10393/2015), 4 CoE 23/2013 z 29. novembra 2013 (Rvp 10394/2015), 23 CoE 42/2014 z 12. mája 2014 (Rvp 10395/2015), 2 CoE 72/2014 z 12. augusta 2014 (Rvp 10396/2015), 4 CoE 44/2012 z 30. apríla 2013 (Rvp 10397/2015), 23 CoE 290/2013 z 20. novembra 2013 (Rvp 10398/2015), 2 CoE 341/2013 z 13. februára 2014 (Rvp 10399/2015), 19 CoE 164/2013 zo 17. decembra 2013 (Rvp 10400/2015), 2 CoE 208/2013 z 8. augusta 2013 (Rvp 10401/2015), 2 CoE 308/2013 z 10. decembra 2013 (Rvp 10402/2015), 17 CoE 148/2013 zo 4. júna 2014

(Rvp 10403/2015), 17 CoE 121/2013 z 21. augusta 2013 (Rvp 11330/2015), 4 CoE 27/2013 z 31. januára 2013 (Rvp 11331/2015), 23 CoE 105/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 11332/2015), 23 CoE 466/2012 z 13. marca 2013 (Rvp 11333/2015), 23 CoE 357/2013 z 5. februára 2014 (Rvp 11334/2015), 4 CoE 238/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 11335/2015), 19 CoE 562/2011 z 3. júla 2012 (Rvp 11336/2015), 11 CoE 157/2013 z 22. januára 2014 (Rvp 11337/2015), 23 CoE 103/2013 z 27. mája 2013 (Rvp 11338/2015), 16 CoE 116/2013 z 12. júla 2013 (Rvp 11339/2015), 2 CoE 35/2013 zo 7. marca 2013 (Rvp 11340/2015); ako aj postupom a uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisových značiek: 5 Oboer 78/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 10341/2015), 3 Oboer 118/2014 z 20. apríla 2015 (Rvp 10342/2015), 1 ECdo 222/2013 zo 17. marca 2015 (Rvp 10343/2015), 6 ECdo 145/2014 z 21. apríla 2015 (Rvp 10344/2015), 1 Oboer 232/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10345/2015), 5 Oboer 316/2014 z 30. marca 2015 (Rvp 10346/2015), 4 ECdo 142/2014 z 25. marca 2015 (Rvp 10347/2015), 2 ECdo 130/2014 z 30. marca 2015 (Rvp 10348/2015), 1 ECdo 262/2013 z 30. marca 2015 (Rvp 10349/2015), 4 Oboer 90/2014 z 27. februára 2015 (Rvp 10350/2015), 5 Oboer 34/2014 z 30. marca 2015 (Rvp 10351/2015), 5 Oboer 80/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 10393/2015), 4 Oboer 181/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10394/2015), 3 ECdo 171/2014 z 21. apríla 2015 (Rvp 10395/2015), 8 ECdo 23/2015 z 28. apríla 2015 (Rvp 10396/2015), 2 Oboer 289/2013 z 29. apríla 2015 (Rvp 10397/2015), 1 Oboer 91/2014 zo 14. apríla 2015 (Rvp 10398/2015), 3 ECdo 254/2014 z 27. apríla 2015 (Rvp 10399/2015), 3 Oboer 152/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 10400/2015), 6 ECdo 145/2014 z 21. apríla 2015 (Rvp 10401/2015), 5 Oboer 102/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 10402/2015), 1 ECdo 208/2014 zo 17. marca 2015 (Rvp 10403/2015), 4 Oboer 93/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 11330/2015), 5 Oboer 336/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 11331/2015), 7 ECdo 316/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 11332/2015), 4 Oboer 122/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 11333/2015), 4 ECdo 216/2014 z 11. mája 2015 (Rvp 11334/2015), 2 ECdo 233/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 11335/2015), 2 Oboer 222/2013 z 29. apríla 2015 (Rvp 11336/2015), 3 Oboer 212/2014 z 21. mája 2015 (Rvp 11337/2015), 5 Oboer 164/2014 z 20. mája 2015 (Rvp 11338/2015), 2 ECdo 145/2014 z 29. apríla 2015 (Rvp 11339/2015) a 2 Oboer 193/2014 z 29. apríla 2015 (Rvp 11340/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami Rvp 10341/2015, Rvp 10342/2015, Rvp 10343/2015, Rvp 10344/2015, Rvp 10345/2015, Rvp 10346/2015, Rvp 10347/2015, Rvp 10348/2015, Rvp 10349/2015, Rvp 10350/2015, Rvp 10351/2015, Rvp 10393/2015, Rvp 10394/2015, Rvp 10395/2015, Rvp 10396/2015, Rvp 10397/2015, Rvp 10398/2015, Rvp 10399/2015, Rvp 10400/2015, Rvp 10401/2015, Rvp 10402/2015, Rvp 10403/2015, Rvp 11330/2015, Rvp 11331/2015, Rvp 11332/2015, Rvp 11333/2015, Rvp 11334/2015, Rvp 11335/2015, Rvp 11336/2015, Rvp 11337/2015, Rvp 11338/2015, Rvp 11339/2015, Rvp 11340/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 10341/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o obdobných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich vo vzťahu k postupu a rozhodnutiam odvolacích súdov odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, II. ÚS 303/2012 z 5. septembra 2012, III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013, II. ÚS 377/2013 z 26. júna 2013 a III. ÚS 386/2013 z 28. augusta 2013) a taktiež ich odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti aj vo vzťahu k postupu a rozhodnutiam dovolacieho súdu (napr. I. ÚS 626/2014 z 28. októbra 2014; II. ÚS 140/2014, II. ÚS 141/2014, II. ÚS 145/2014 a II. ÚS 146/2014 z 5. februára 2014; III. ÚS 382/2014 zo 17. júna 2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou

zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2016