



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 14/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. februára 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Jána Lubyho uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2093/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ján Luby je v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2093/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 14. decembra 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojich práv postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 15/2006 a postupom Krajského súdu v Bratislave.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že „... uplatňuje námietku zaujatosti sudcov... JUDr. Luby...“.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudkyňi Marianne Mochnáčovej ako sudkyňi spravodajkyňi (ďalej len „sudkyňa spravodajkyňa“), členke IV. senátu ústavného súdu, ktorého predsedom je sudca JUDr. Ján Luby (ďalej aj „sudca“) a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2093/07.

Sudkyňa spravodajkyňa uvedenú námietku predpojatosti bez meškania predložila na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudca vo svojom vyjadrení z 1. februára 2008 uviedol:

„... oznamujem, že mi bolo 28. januára 2008 doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16C/217/2007-118-1207226623 z 21. januára 2008, ktorým mi označený súd ako odporcovi uložil, aby som mu v lehote 15 dní predložil vyjadrenie k návrhu sťažovateľa z 20. júla 2007, ktorým sa voči mne domáha ochrany osobnosti, náhrady nemajetkovej ujmy a škody v celkovej výške 15 000 030,- Sk.

Zastávam názor, že podanie žaloby sťažovateľom smerujúcej proti mne je relevantným dôvodom, ktorý môže zakladať pochybnosti o mojej nepredpojatosti voči účastníkovi konania (sťažovateľovi).“

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Z citovaného vyjadrenia sudcu Jána Lubyho vyplýva, že sťažovateľ podal žalobu proti jeho osobe Okresnému súdu Bratislava II, pričom uvedená skutočnosť môže zakladať pochybnosti o jeho nepredpojatosti voči sťažovateľovi. Opierajúc sa o uvedené ústavný súd po zohľadnení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že v danej veci je potrebné odstrániť všetky pochybnosti, ktoré by mohli brániť nestrannosti pri výkone funkcie sudcu, a preto rozhodol o vylúčení sudcu Jána Lubyho z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2093/07.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. februára 2008