



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 227/07-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. novembra 2007 predbežne prerokoval podanie L. N., t. č. vo výkone trestu R., ktorým namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 299/2003, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť L. N. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 20. júla 2007 doručené podanie L. N. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Podnet na začatie konania pred ústavným súdom pre porušenie ústavných práv a dohovoru - zaslanie*“, ktorým namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žilina

(ďalej len „okresný súd“) a Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 299/2003.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažnosť sťažovateľa neobsahovala návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03). Sťažovateľ k sťažnosti nepripojil splnomocnenie pre konkrétneho advokáta (ním prijaté) na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd výzvou z 31. júla 2007 upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Ústavným súdom bol v tomto podaní súčasne vyzvaný, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil nedostatky svojej sťažnosti a doplnil ju tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval podaním zo 6. augusta 2007 (doručeným ústavnému súdu 8. augusta 2007), v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru podanie spĺňa potrebné náležitosti a zároveň poukázal na skutočnosť, že „10 – dňová lehota na skontaktovanie sa s JUDr. Ď. (...) je nedostatočná“, a preto požiadal „aby mi ústavný súd ustanovil právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, nakoľko to odôvodňujú moje pomery a nejde ani o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti“.

## II.

Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že podanie sťažovateľa zo 6. augusta 2007 nemožno považovať aj za kvalifikovanú žiadosť o ustanovenie advokáta (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), pretože požiadavku o ustanovenie právneho zástupcu („*nakoľko to odôvodňujú moje pomery a nejde ani o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti*“) sťažovateľ odôvodnil tým, že sa v stanovenej lehote nestihne spojiť s jeho advokátom JUDr. Ď. (ktorý ho zastupuje aj v namietanom konaní pred okresným súdom, pozn. ústavného súdu). Z uvedeného vyplýva, že ak by sa v stanovenej lehote „*stihol*“ spojiť s jeho advokátom, potom by o ustanovenie advokáta nepožiadal.

Z obsahu citovaného podania sťažovateľa zo 6. augusta 2007 tiež vyplýva, že sťažovateľ nepožiadal ústavný súd o predĺženie lehoty na preukázanie riadneho splnomocnenia pre advokáta (ktorý ho zastupuje aj v namietanom konaní pred okresným súdom), pričom splnomocnenie sťažovateľ nedoložil ani do času rozhodnutia ústavného súdu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich)

zástupca. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie, a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody a c) proti komu sťažnosť smeruje.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa neobsahuje niektoré zákonom ustanovené náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom (napr. petit návrhu alebo bližšie nekonkretizovanie konania na krajskom súde, v rámci ktorého taktiež namieta porušenie jeho práv).

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 31. júla 2007 svoje podanie nedoplnil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. novembra 2007