



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 42/06-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. februára 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. K. P., konateľa spoločnosti T., s. r. o., so sídlom L., zastúpeného advokátkou JUDr. N. K., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 39-24 K 178/02 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Mgr. K. P. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. decembra 2005 doručená sťažnosť Mgr. K. P. (ďalej aj „sťažovateľ“), konateľa spoločnosti T., s. r. o., so sídlom L., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského

súdu v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 39-24 K 178/02 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplynulo, že: *«Sťažovateľ predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako konateľ spoločnosti T., s. r. o., (...) spolu s druhým konateľom uvedenej spoločnosti Ing. I. P. návrh dlžníka na vyhlásenie konkurzu na predmetnú spoločnosť, z dôvodu predĺženia spoločnosti. Návrh bol Krajskému súdu v Banskej Bystrici zaslaný dňa 14. 05. 2002 a je vedený pod sp. zn. 39-24 K 178/02. (...)*

*Keďže súd bol v predmetnej veci nečinný, sťažovateľ dňa 04. 02. 2003 požiadal konkurznú kanceláriu príslušného súdu o informáciu v akom stave konania na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa nachádza jeho návrh na vyhlásenie konkurzu. Reagujúc na túto žiadosť, Krajský súd v Banskej Bystrici listom zo dňa 26. 2. 2003 sťažovateľovi oznámil, že „na majetok dlžníka T., s. r. o., (...) nebol vyhlásený konkurz a ani nebol zamietnutý návrh pre nedostatok majetku“. (...)*

*Následne dňa 19. 01. 2004 jediný spoločník spoločnosti T., s. r. o., t. j. spoločnosť T., a. s., v zastúpení JUDr. M. E., požiadala Krajský súd v Banskej Bystrici o poskytnutie informácie o priebehu riešenia predmetného návrhu na vyhlásenie konkurzu. (...)*

*Jediný úkon Krajského súdu v Banskej Bystrici v predmetnej veci bola žiadosť súdu zo dňa 04. 02. 2004, ktorým súd požiadal spoločnosť T., a. s., o predloženie dokladu o zaplatení preddavku na trovy predbežného správcu vo výške 10.000,- Sk navrhovateľom, t. j. spoločnosťou T., s. r. o. (...)*

*Na základe predmetnej žiadosti Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorá bola sťažovateľovi odstúpená od spoločnosti T., a. s., tento písomne oznámil predmetnému súdu, že v súlade s § 4 ods. 7 zákona o konkurze a vyrovnaní v platnom znení bol zložený preddavok vo výške 10.000,- Sk na účet súdu a to dňa 27. 06. 2002. Obdobnú odpoveď na žiadosť zaslala Krajskému súdu v Banskej Bystrici aj spoločnosť T., a. s.*

*Spoločnosť T., a. s., dňa 04. 08. 2004 listom upozornila Krajský súd v Banskej Bystrici na skutočnosť, že v predmetnej veci sa nekoná a zároveň opätovne požiada o informáciu o stave veci.*

*Krajský súd v Banskej Bystrici následne oznámil listom spoločnosti T., a. s., že v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení a podľa ustanovenia § 90 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku nie je*

účastníkom konkurzného konania a preto nie je podľa § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku oprávnený požadovať informácie o priebehu súdneho konania aj napriek tomu, že je jediným spoločníkom navrhovateľa konkurzu, t. j. spoločnosti T., s. r. o.

Následne sťažovateľ opätovne dňa 28. 07. 2005 zasiela dožiadanie na Krajský súd v Banskej Bystrici, kde v súvislosti s dobou, ktorá už uplynula od podania návrhu (viac ako 3 roky) žiada o poskytnutie informácie o priebehu riešenia predmetného návrhu na vyhlásenie konkurzu.

Z dôvodu pretrvávajúcej nečinnosti a prieťahov v konaní podal sťažovateľ podľa § 17 zákona č. 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov dňa 24. 11. 2003 predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť. (...) Ten do dnešného dňa na predmetnú sťažnosť nereagoval a Krajský súd v Banskej Bystrici je však naďalej bez podstatných dôvodov vo veci nečinný. (...)

Na základe skutočností uvedených (...) je nesporné, že Krajský súd v Banskej Bystrici svojím postupom vo veci vedenej pod sp. zn. 39-24 K 178/02 porušil základné právo upravené v čl. 48 ods. 2 ústavy a ľudské právo upravené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

Skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu sťažovateľa na vyhlásenie konkurzu nerozhodol (ani nekonal – neustanovil predbežného správcu), hoci od podania návrhu uplynuli viac ako 3 roky, vyvolala u neho dlhodobý stav právnej neistoty, ktorý napriek využitiu dostupných právnych prostriedkov nápravy naďalej trvá. Predmet namietaného konania pritom nie je ani právne ani fakticky tak zložitý, aby objektívne podmieňoval dlhšiu dobu na prípravu rozhodnutia.

Napriek tomu, že zabezpečenie pomoci je v rukách štátu – Krajského súdu v Banskej Bystrici, tento bez primeraných dôvodov nekoná, resp. nekoná primerane svojim možnostiam a okolnostiam tohto prípadu a spôsobuje pretrvávanie protiprávneho stavu. Včasné rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v predmetnom konaní by odstránilo stav právnej neistoty, v ktorom sa sťažovateľ nachádza, čo je aj podľa doterajšej rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov (II. ÚS 61/98). (...)

Vzhľadom na finančnú situáciu sa sťažovateľ dožaduje v súlade s právnymi predpismi aj náhrady trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. (...)

*Na základe uvedeného a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami platných právnych predpisov sťažovateľ navrhuje, aby Ústavný súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 25 ods. 3 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prijal sťažnosť na ďalšie konanie a po jej prerokovaní vydal tento nález*

*1. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 39-24 K 178/02 porušil základné právo Mgr. K. P. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jeho právo na prerokovanie veci súdom v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.*

*2. Krajskému súdu v Banskej Bystrici prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 39-24 K 178/02 konal bez zbytočných prieťahov.*

*3. Krajský súd v Banskej Bystrici je povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet advokátky JUDr. N. K., K., do pätnástich dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto nálezu.»*

## **II.**

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré

nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie Mgr. K. P. (ktorý je kvalifikovane právne zastúpený v posudzovanej veci), konateľa spoločnosti T., s. r. o., so sídlom v L., že postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 39-24 K 178/02 dochádza k porušovaniu jeho základného práva ako konateľa (pozri aj petit sťažnostného návrhu) na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Podľa názoru ústavného súdu treba sťažnosť považovať za podanú zjavne neoprávnenou osobou. Z vyššie citovaného ustanovenia čl. 127 ods. 1 ústavy totiž treba vyvodiť, že aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti majú iba tie osoby (fyzické alebo právnické), ktorých základné právo alebo sloboda boli porušené. V danom prípade by za takúto osobu bolo možné považovať spoločnosť T., s. r. o., ktorá (ako to vyplýva zo samotnej sťažnosti a z jej príloh) je navrhovateľkou (účastníčkou konania) v konaní vedenom pod sp. zn. 39-24 K 178/02 na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pričom Mgr. K. P. nie je účastníkom napadnutého konania, ale je „iba“ konateľom tejto spoločnosti. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ústavný súd nemá žiadnu pochybnosť o tom, že sťažovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto sťažnosti a namietaným postupom krajského súdu základné práva sťažovateľa Mgr. K. P. v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru porušené byť nemohli.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. februára 2006