



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 16/2011-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. A. H., K., ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 10 C/28/2009-32 z 24. apríla 2009 a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24 Co/205/2009-72 z 9. marca 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. A. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. júla 2010 doručené podanie Ing. A. H., K. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Sťažnosť“, v ktorom namietal porušenie označených práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) č. k. 10 C/28/2009-32 z 24. apríla 2009, ktorým okresný súd odmietol žalobu sťažovateľa zo 16. februára 2009 v časti o zaplatenie 16 % ročného úroku z omeškania, a uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“)

č. k. 24 Co/205/2009-72 z 9. marca 2010, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Sťažovateľ v podaní okrem iného uviedol: „*Uvedeným postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Banská Bystrica a Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako odvolacieho súdu, a uvedenými uzneseniami, boli porušené moje základné práva a slobody, vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky...*“

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd takto rozhodol:

„*1. Právo sťažovateľa domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Dohovoru, bolo postupom a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24 Co/205/2009-72 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 10 C/28/2009-32 a oznamom súdu z 21. apríla 2010 porušené.*

2. Ústavný súd zrušuje uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24 Co/205/2009-72 a uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 10 C/28/2009-32 v spojení s oznamom súdu z 21. apríla 2010 a vracia vec Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

3. Okresný súd je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Žiadam o anonymizáciu všetkých údajov tak, aby moje meno a priezvisko bolo nahradené iniciálkami a aby bol vykrátený názov obce môjho bydliska.“

Sťažovateľ žiada vysloviť porušenie svojich práv napadnutými uzneseniami okresného súdu a krajského súdu v spojení s „*oznamom súdu z 21. apríla 2010*“. Z vyjadrenia aj zo spisu okresného súdu však vyplýva, že v spise sú len dva oznamy, a to oznam okresného súdu z 15. apríla 2009 doručený zástupcovi sťažovateľa (v konaní má postavenie žalobcu) 24. apríla 2009 a oznam okresného súdu z 24. apríla 2009 doručený sťažovateľovi 6. mája 2009 a jeho zástupcovi 25. mája 2009.

Sťažnosť sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), predovšetkým chýbalo náležité odôvodnenie návrhu, navrhované dôkazy, kópie právoplatných rozhodnutí, opatrení alebo dôkaz o inom zásahu, ktorými boli porušené jeho základné práva a slobody, a splnomocnenie pre advokáta.

Ústavný súd výzvou z 11. augusta 2010 (doručenou sťažovateľovi 16. augusta 2010) vyzval sťažovateľa, aby v lehote 20 dní doplnil podanie v zmysle ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde o potrebné náležitosti. Súčasne ústavný súd upozornil sťažovateľa, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu zareagoval 10. septembra 2010, keď požiadal ústavný súd o predĺženie lehoty na doplnenie sťažnosti, a to „... o 2 mesiace odo dnes...“. Podaním z 15. novembra 2010 sťažovateľ opakovane požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie sťažnosti, a to „... znova o 2 mesiace odo dnes...“. Ústavný súd tejto žiadosti sťažovateľa nevyhovel a výzvou z 22. novembra 2010 (doručenou sťažovateľovi 29. novembra 2011) opakovane vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil podanie v zmysle ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde o potrebné náležitosti. Na túto výzvu sťažovateľ do času rozhodovania ústavného súdu nereagoval.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03). Sťažovateľ napriek opakovanej výzve ústavného súdu v určenej lehote a ani v ďalšom období neodstránil nedostatky svojho podania a neurobil tak ani do predbežného prerokovania jeho návrhu. Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa

§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. januára 2011