



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 9/2025-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne zloženom z predsedu Ivana Fiačana a sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Petra Molnára (sudca spravodajca), Petra Straku, Ľuboša Szigetiho, Roberta Šorla a Martina Vernarského o návrhu navrhovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky o súlade vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, s Ústavou Slovenskej republiky takto

r o z h o d o l :

Návrh na začatie konania **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov

1. Ústavnému súdu bolo 14. marca 2025 doručené podanie označené ako „*Podanie návrhu na preskúmanie vyhlášky č. 449/2012 Z. z. o výpočte náhrady škody pri neoprávnenom odbere plynu*“. Navrhovateľ tvrdí rozpor vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej len „vyhláška“) s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) bez konkretizácie referenčných noriem. V podaní z 8. apríla 2025 označeným ako „*doplnenie podania na začatie konania*“ navrhovateľ spresňuje, že „*podanie v tomto prípade nebolo myslené voči odporcovi SPP ale podstatou podania je preskúmanie vyhlášky 449/2012 Zz nakoľko si myslím že uvedená vyhláška je v rozpore s ústavou SR*“.

2. Z podstaty podaní navrhovateľa vyplýva, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s., sa od navrhovateľa domáha náhrady škody za neoprávnený odber plynu na základe poškodeného krytu plynomeru, pričom navrhovateľ namieta nielen samotné poškodenie plynomeru, ale aj spôsob výpočtu škody. Podľa jeho názoru má byť požadovaná skutočná škoda, pričom poukazuje na

nesúlady vyhlášky so znením zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s ústavou.

II.

Predbežné prerokovanie návrhu na začatie konania

3. Ústavný súd podanie navrhovateľa (osobitne v spojení s jeho doplnením z 8. apríla 2025) v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) posúdil podľa jeho obsahu. Návrh na začatie konania pred ústavným súdom nespĺňa náležitosti individuálnej ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy. Keďže navrhovateľ atakuje výlučne nesúlady vyhlášky s ústavou, napriek tomu, že neidentifikoval konkrétne referenčné ustanovenia ústavy, s ktorými by podľa jeho názoru mala byť vyhláška v nesúlade, posúdením obsahu podaní navrhovateľa nemožno dospieť k inému názoru než takému, že ide o návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 písm. b) ústavy.

4. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak v § 9 zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je podaný neoprávnenou osobou.

6. Podľa § 74 zákona o ústavnom súde osobami oprávnenými na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov sú a) najmenej pätina poslancov národnej rady, b) prezident, c) vláda, d) súd v súvislosti s prejednávanou vecou, e) senát ústavného súdu v súvislosti s prejednávanou sťažnosťou podľa čl. 127 ústavy, f) generálny prokurátor, g) predseda súdnej rady, ak ide o právny predpis týkajúci sa výkonu súdnictva, h) verejný ochranca práv, ak ďalšie uplatňovanie právneho predpisu môže ohroziť základné práva alebo slobody alebo ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom.

7. Keďže navrhovateľ nie je procesne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov, ústavný súd jeho návrh podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. mája 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky