



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 818/00 - 6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. decembra 2000 prerokoval žiadosť P. K., bytom DSS, P., o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

Žiadosti P. K. o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. septembra 2000 doručené podanie P. K., bytom DSS, P., (ďalej len „navrhovateľ“), označené ako „Sťažnosť smerujúca proti rozhodnutiu Okresného a Krajského úradu v Prešove a proti preskúmaniu MPSVR – SR, ktoré mu (svojimi rozhodnutiami) zamietli poskytnúť peňažný príspevok na osobnú asistenciu, na jeho aktivity mimo DSS, čím ho diskriminovali a porušili jeho základné práva a slobody zakotvené v Ústave SR“, pričom navrhovateľ označil porušenie čl. 2 ods. 2 a čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Navrhovateľ požaduje, aby ústavný súd jeho sťažnosti vyhovel, aby rozhodnutie Krajského úradu v Prešove a prešetrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zrušil a aby

doporučil, aby mu príslušné orgány pri rozhodovaní o jeho žiadosti o pomoc osobnej asistencie vyhovel. Súčasne požiadal o ustanovenie advokáta na svoje zastupovanie a o to, „aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, nakoľko je invalidný dôchodca odkázaný na invalidný vozík a jeho jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok“.

Podľa § 31a ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 30 ods.1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže ústavný súd ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, advokáta, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto tri predpoklady na ustanovenie zástupcu v konaní pred ústavným súdom musia byť splnené súčasne. Ak len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, ústavný súd žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovie.

Z posúdenia obsahu podania ústavný súd zistil, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na ochranu ústavnosti podnetom, ktorý však nespĺňa predpoklady na jeho prijatie ani na predbežnom prerokovaní, a možno ho považovať za zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti fyzickou osobou pred ústavným súdom.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovel.

Navrhovateľ je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, predložiť plnomocenstvo pre advokáta alebo komerčného právnika na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, inak bude jeho

podnet odmietnutý pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2000