



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 25/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. januára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť B. N., P., v ktorej žiadala „o asistenciu vo veci ukončenia súdnych preťahov vo veci uznania otcovstva a výživného na... maloletého syna“, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť B. N. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 20. novembra 2007 doručené podanie B. N., P. (ďalej len „sťažovateľka“). Na základe obsahu uvedeného podania ústavný súd usúdil, že zámerom sťažovateľky bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) na preskúmanie postupu Okresného súdu Prievidza vo veci uznania otcovstva a výživného k jej maloletému synovi v bližšie nešpecifikovanom konaní.

Podanie sťažovateľky neobsahovalo všetky náležitosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z.

o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd 10. decembra 2007 vyzval sťažovateľku, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy doplnila svoje podanie o chýbajúce náležitosti. Ústavný súd zároveň sťažovateľku poučil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje a svoje podanie nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd jej podanie odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nereagovala a neurobila tak ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažnosť sťažovateľky neobsahuje všetky náležitosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, ktoré sú predpísané v § 20 a v § 50 zákona o ústavnom súde.

K sťažnosti predovšetkým nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne (v súlade s čl. 127 ústavy a s § 56 zákona o ústavnom súde), teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom na rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (napr. III. ÚS 17/03, III. ÚS 234/04), a taktiež k nej neboli pripojené ani žiadne dôkazy o opravných a iných právnych prostriedkoch podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ktoré sťažovateľka na ochranu svojich základných práv a slobôd pred podaním sťažnosti ústavnému súdu vyčerpala.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľku o jej procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť jej plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jej základných práv a slobôd a poučí ju o tom, ako treba doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľky, a tiež v jej záujme, výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľkou ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. IV. ÚS 13/07).

Ústavný súd konštatujúc, že sťažovateľka napriek výzve ústavného súdu svoju sťažnosť nedoplnila, odmietol ju po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. januára 2008