



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 121/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. apríla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., bytom Ž. n. H., zastúpeného advokátom JUDr. D. K., Advokátska kancelária, Ž. n. H., ktorou namieta porušenie svojich základných práv zaručených čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 41 a čl. 32 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Co 91/03 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v neoznačenom konaní, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. februára 2004 doručená sťažnosť M. H., bytom Ž. n. H. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. D. K., Advokátska kancelária, Ž. n. H., ktorou namieta porušenie svojich základných práv zaručených čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 41 a čl. 32 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Co 91/03 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v neoznačenom konaní.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti bolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ neuviedol svoju presnú identifikáciu (adresu), nepredložil rozsudky Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6 C 759/02, krajského súdu sp. zn. 16 Co 91/03 a najvyššieho súdu o dovolaní neuvedenej spisovej značky, neuviedol, kedy mu bolo rozhodnutie najvyššieho súdu doručené ako ani presný názov základných práv a slobôd, ktorých porušenie namieta, ani petit návrhu.

Ústavný súd listom z 15. marca 2004 upozornil sťažovateľa na zákonom vyžadované náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, upozornil ho, že sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa, a vyzval ho, aby v lehote 14 dní odo dňa prevzatia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnil. Zároveň ho upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 18. marca 2004 a dosiaľ na ňu nereagoval.

II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 15. marca 2004, ktorú prevzal 18. marca 2004, nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. apríla 2004