



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 27/03-41

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 30. októbra 2003 o volebnej sťažnosti E. Š., bytom N., kandidátky na starostu obce Nálepkovo, zastúpenej komerčnou právničkou JUDr. I. V., S. N. V., pre nezákonnosť volieb starostu obce Nálepkovo konaných 6. a 7. decembra 2002 takto

r o z h o d o l :

Konanie o volebnej sťažnosti E. Š. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) č. k. PL. ÚS 27/03-15 z 13. marca 2003 bola prijatá na ďalšie konanie volebná sťažnosť E. Š., bytom N. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej komerčnou právničkou JUDr. I. V., S. N. V., na nezákonnosť volieb starostu obce Nálepkovo konaných 6. a 7. decembra 2002 postupom Ing. D. D., bytom N., protikandidáta na post starostu obce Nálepkovo (ďalej len „odporca“).

K sťažnosti sťažovateľky sa vyjadril odporca listom doručeným ústavnému súdu 16. apríla 2003, v ktorom tvrdenie sťažovateľky považuje za účelové, vykonštruované a nepravdivé. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby ústavný súd sťažnosť

sťažovateľky na nezákonnosť volieb starostu obce Nálepko ako neodôvodnenú v celom rozsahu zamietol. Prílohou vyjadrenia bolo splnomocnenie na právne zastupovanie odporcu pred ústavným súdom komerčným právnikom JUDr. D. K., K. N. V.

Ústavný súd nariadil na 20. august 2003 výsluch svedkov, na ktorý predvolal účastníkov konania a svedkov navrhovaných sťažovateľkou (D. Š. a J. H.) a svedka navrhovaného odporcom L. M.

Na výsluchu svedkov, ktorý nariadil ústavný súd, sa zúčastnili za odporcu jeho právny zástupca a ním navrhovaný svedok L. M., za sťažovateľku sa nezúčastnil nik napriek tomu, že právna zástupkyňa prevzala predvolanie 21. júla 2003. Dokazovania sa nezúčastnili ani sťažovateľkou navrhovaní svedkovia, ktorí predvolanie riadne a včas prevzali.

Právny zástupca odporcu uviedol, že *„včera ho telefonicky informovala právna zástupkyňa sťažovateľky JUDr. I. V., že je práceneschopná, že tak nestačila urobiť vo vzťahu k ústavnému súdu, a preto ospravedlňuje svoju neúčast na tomto verejnom ústnom pojednávaní“* prostredníctvom právneho zástupcu odporcu.

Svedok L. M. po zákonom poučení na otázky predsedu senátu uviedol, že je zamestnancom Obecného úradu Nálepko, nikomu žiadne lístky s vopred zakrúžkovaným kandidátom na post starostu obce Nálepko nedával, dokonca v sobotu chodil ako vodič s vozidlom ku starým ľuďom s prenosnou volebnou schránkou. K svedkom navrhovaných sťažovateľkou sa svedok M. nevedel vyjadriť, pretože podľa neho Š. a H. je v Nálepkove veľa, vedel by ich identifikovať len podľa dátumu narodenia. K článku uverejnenému v denníku Korzár sa svedok nevedel vyjadriť, pretože ho nečítal.

Právny zástupca odporcu navrhol ústavnému súdu identifikovať sťažovateľkou navrhovaných svedkov upresnením ich osobných údajov. Po týchto úkonoch ústavný súd ďalšie výsluchy svedkov odročil na neurčito z dôvodu identifikácie a zabezpečenia svedkov.

Ústavný súd výzvou z 21. augusta 2003 vyzval právnu zástupkyňu sťažovateľky na doplnenie údajov sťažovateľkou navrhovaných svedkov. Na túto výzvu právna zástupkyňa sťažovateľky nereagovala. Dňa 18. septembra 2003 pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty ústavný súd opätovne vyzval právnu zástupkyňu sťažovateľky na predloženie požadovaných údajov.

Právna zástupkyňa sťažovateľky listom z 25. septembra 2003 oznámila ústavnému súdu, že: *„Na základe rozhodnutia mojej klientky, ktorá sa t. č. už odsťahovala z miesta trvalého bydliska v obci Nálepko a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností, beriem späť sťažnosť pre nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy v obci Nálepko podanú dňa 16. 12. 2002 v plnom rozsahu a navrhujem, aby Ústavný súd konanie zastavil.“*

Zákon o ústavnom súde späťvzatie sťažnosti v konaní vo volebných veciach neupravuje.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví.

Ústavný súd dospel k názoru, že v danom prípade možno postupovať na základe analógie zákona podľa § 31 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.

Keďže sťažovateľka vzala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným ústavnému súdu 26. septembra 2003 svoju volebnú sťažnosť späť, ústavný súd prihliadajúc na vyššie uvádzané skutočnosti rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. októbra 2003

