



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 858/2016-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. decembra 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., ktorými namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami sp. zn. 25 Co 366/2014 zo 6. mája 2015 (Rvp 9371/2015), sp. zn. 23 Co 795/2014 z 30. marca 2015 (Rvp 9372/2015) a sp. zn. 23 Co 736/2014 z 30. marca 2015 (Rvp 9373/2015), a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 9371/2015, Rvp 9372/2015 a Rvp 9373/2015 spájajú na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 858/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

## **O d ô v o d n e n i e :**

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o skutkovo a právne zhodných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich spojil na spoločné konanie a odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. I. ÚS 526/2015, II. ÚS 568/2014, III. ÚS 628/2014, IV. ÚS 301/2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto označených rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie sa v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. decembra 2016