



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 273/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcov Miroslava Duriša a Miloša Maďara prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Duditša o dôvodoch jeho vylúčenia z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 645/2025 a takto

### r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Duditš je **vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 645/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Skutkový stav a oznámenie

1. Sudca a predseda IV. senátu ústavného súdu Ladislav Duditš (ďalej aj „sudca“) listom zo 7. apríla 2025 podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu dôvody svojho vylúčenia podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 645/2025.
2. Pokynom predsedu ústavného súdu z 8. apríla 2025 bolo oznámenie podľa čl. IV bodu 1 písm. a) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do I. senátu ústavného súdu (ďalej len „námietský senát“).
3. Z oznámenia sudcu a príslušného súdneho spisu vyplýva, že vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 645/2025 bola náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených plénom ústavného súdu pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, členovi IV. senátu ústavného súdu. Predmetom konania v označenej veci je rozhodovanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], ktorou namieta porušenie svojho základného práva na

súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 9Cdo/186/2023 zo 17. decembra 2024. Z priloženého napadnutého rozsudku najvyššieho súdu okrem toho vyplýva, že sťažovateľka bola v dovolacom konaní právne zastúpená [REDAKOVANÉ] s ktorou má sudca ústavného súdu Ladislav Duditiš opakovane niekoľko rokov uzavretú zmluvu o výkone činnosti externého súdneho poradcu a s advokátom [REDAKOVANÉ], ktorý je spoločníkom a konateľom uvedenej advokátskej kancelárie, je v priateľskom vzťahu. Aj keď v konaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľku zastupuje iný právny zástupca, z pohľadu objektívneho môžu vzniknúť pochybnosti o jeho nezaujatosti.

## II.

### Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

4. Sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 49 ods. 1 prvá veta zákona o ústavnom súde).

5. Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu (§ 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

6. Podľa čl. IV bodu 1 písm. a) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje prvý senát, ak ide o sudcov štvrtého senátu.

7. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. aj Piersack v. Belgicko, sťažnosť č. 8692/79, rozsudok z 1. 10. 1982; Pohoska v. Poľsko, sťažnosť č. 33530/06, rozsudok z 10. 1. 2012 alebo Pullar v. Spojené kráľovstvo, sťažnosť č. 22399/93, rozsudok z 10. 6. 1996) rozhodovať nestranné nie je právom, výsadou či privilégiom sudcov. Ide o základnú povinnosť sudcov, o štrukturálny prvok súdneho systému a jeho riadneho fungovania.

8. Námietkový senát ústavného súdu po preskúmaní obsahu spisu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 645/2025 a dôvodov uvedených vo vyhlásení sudcu IV. senátu ústavného súdu Ladislava Duditiša dospel k záveru, že hoci v konaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľku zastupuje iný právny zástupca, z pohľadu objektívneho môžu pre externú spoluprácu s [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako externým poradcom sudcu vzniknúť pochybnosti o jeho nestrannosti a pre jeho priateľský vzťah s [REDAKOVANÉ] aj o jeho nestrannosti z hľadiska subjektívneho, keďže predmetom ústavného prieskumu je napadnuté rozhodnutie dovolacieho súdu, pred ktorým [REDAKOVANÉ] zastupovala sťažovateľku. Preto, majúc za to, že v zmysle § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú splnené zákonné podmienky na vylúčenie sudcu, rozhodol o vylúčení sudcu IV. senátu ústavného súdu Ladislava Duditiša z prejednávania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. Rvp 645/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Bratislave (detašované pracovisko) 23. apríla 2025**

**Jana Baricová**  
**predsedníčka senátu**