



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 277/06-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. septembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Dpt. J. S., N., zastúpeného advokátom JUDr. M. Ď., B., N., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 24 D 1798/94 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Dpt. J. S. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. júna 2006 doručená sťažnosť Dpt. J. S. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 24 D 1798/94.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol:

«Sťažovateľ sa počas uplynulých desiatich rokov niekoľkokrát informoval na priebeh dedičského konania č. k. 24 D 1798/94 u právneho zástupcu dedičov, súdnych komisárov, na súde ako i na Ministerstve spravodlivosti SR. Žiadna z týchto inštitúcií/osôb mu neposkytla dostatočné záruky, alebo aspoň uistenie o vykonaní potrebných krokov, ktorými by sa priebeh predmetného dedičského konania urýchlil. (...)

Niekoľko rokov trvajúce dedičské konanie vytvára v sťažovateľovi pocit nedôvery v súdny systém a s tým spojenú právnu neistotu, nakoľko kým nie je právoplatne ukončené dedičské konanie sťažovateľ si nemôže uplatniť svoj nárok. Z tohto dôvodu sa rozhodol obrátiť na Ministerstvo spravodlivosti dúfajúc, že budú uskutočnené potrebné kroky, ktoré by urýchlili viac ako 12 rokov trvajúce dedičské konanie.

Dňa 17. 1. 2006 bol Ministerstvu spravodlivosti SR doručený list sťažovateľa, ktorým upozornil na dlhoročné neplnenie právoplatného rozhodnutia Okresného súdu v Banskej Bystrici a dožadoval sa vykonania potrebných krokov, ktoré by urýchlili prebiehajúce dedičské konanie. Sekcia civilného práva - odbor občianskeho a správneho práva postúpila list sťažovateľa na priame vybavenie podpredsedovi Okresného súdu v Banskej Bystrici. (...)

Dňa 13. 02. 2006 odpovedal Okresný súd v Banskej Bystrici na vyššie uvedený list sťažovateľa, avšak odpoveď Okresného súdu v Banskej Bystrici na list sťažovateľa bola viac ako neuspokojivá. (...)

Na základe vyžiadania Okresného súdu v Banskej Bystrici, sťažovateľ opätovne zaslal list s informáciami o ktoré súd požiadal. Dňa 16. 03. 2006 reagoval podpredseda Okresného súdu JUDr. G. S. na list sťažovateľa, v ktorom skonštatoval existenciu dlhotrvajúceho dedičského konania, ktoré bolo spôsobené skutkovou a právnou náročnosťou sporu ako i skutočnosťou, že vec prejednáva už tretí súdny komisár, nakoľko predchádzajúci boli vylúčení z úkonov súdnych komisárov. (...)

Nakoľko u sťažovateľa pretrváva obava, aby z dôvodu dlho trvajúceho dedičského konania nevznikli zbytočne vysoké náklady na správu dedičstva a prípadne by jeho pohľadávka nemusela byť v budúcnosti napriek právoplatne skončenému dedičskému konaniu uspokojená, obrátil sa dňa 30. 03. 2006 Sťažnosťou na priedahy v konaní sp. zn. 24 D 1798/94 na OS Banská Bystrica a tiež opätovne na Ministerstvo spravodlivosti ako aj Notársku komoru a žiadal o podniknutie potrebných krokov. (...)

Dňa 20. 04. 2006 bola doručená sťažovateľovi odpoveď Okresného súdu v Banskej Bystrici na „Sťažnosť na prietahy v konaní sp. zn. 24 D 1798/94“, v ktorej predseda Okresného súdu v Banskej Bystrici hodnotí sťažnosť ako opodstatnenú a súčasne oznámil sťažovateľovi, že bola vykonaná kontrola spisu sp. zn. 24 D 1798/94 s upovedomením, že dňa 17. 01. 2006 bol spis vrátený súdnemu komisárovi spolu s upozornením na plynulosť a dĺžku konania. (...)

Ku dňu spisania tohto podania - sťažnosť na ÚS SR nebola sťažovateľovi doručená žiadna písomnosť, ktorá by potvrdzovala právoplatné skončenie dedičského konania č. k. 24 D 1798/94, na ktoré sa viaže uspokojenie pohľadávky sťažovateľa. (...)

Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd v Banskej Bystrici právnu neistotu sťažovateľa neodstránil a tá pretrváva po dobu viac ako 10 rokov, t. j. od dňa kedy Rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 17 C 95/94 nadobudlo právoplatnosť, a z dôvodu neukončeného dedičského konania č. k. 24 D 1798/94 si sťažovateľ nemôže uplatniť predmetnú pohľadávku. (...)

Keďže ide o 12 rokov trvajúce dedičské konanie v rámci, ktorého má sťažovateľ pohľadávku, tento stav v ňom vyvolal značnú nedôveru v celý súdny systém. Rovnako správanie a kroky všetkých zainteresovaných inštitúcií vyvolávajú v sťažovateľovi pocit bezmocnosti a bezbrannosti.

Opätovne je potrebné zdôrazniť, že veľkosť dedičstva v čase, keď si sťažovateľ prihlasoval svoju pohľadávku, bola značná a uspokojenie jeho pohľadávky sa javilo bezproblémové. Dĺžka dedičského konania však jeho trovy značne zvyšuje, čo sponchybňuje, že pohľadávka sťažovateľa bude čo i len čiastočne uspokojená. (...)»

Sťažovateľ v závere sťažnosti navrhuje ústavnému súdu aby vyslovil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 24 D 1798/94 okresný súd porušil jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy a prikázal okresnému súdu konať v predmetnom konaní bez zbytočných prietahov.

Zároveň sa domáha aj priznania primeraného finančného zadosťučinenia v sume 300 000 Sk a úhrady trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý podala zjavne neoprávnená osoba.

Ústavný súd už pri svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06).

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že sťažovateľ musí teda namietat' porušenie svojich základných práv, a v spojitosti s konaním pred všeobecným súdom je to možné len vtedy, ak je v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu účastníkom konania, v ktorom namietata porušenie základných práv (II. ÚS 3/05).

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní o dedičstve po poručiteľovi O. P., ktoré je vedené na okresnom súde pod sp. zn. 24 D 1798/94.

Ústavný súd zo sťažnosti, jej príloh a vyjadrenia okresného súdu zistil, že sťažovateľ nemá v predmetnom dedičskom konaní procesné postavenie účastníka konania (aj keď si v ňom uplatnil pohľadávku voči poručiteľovi na základe právoplatného rozhodnutia okresného súdu sp. zn. 17 C 95/94 z 21. novembra 1995). Keďže nie je účastníkom konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 24 D 1798/94 nemohlo v posudzovanom konaní dochádzať k porušovaniu jeho základných práv alebo slobôd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (obdobne napr. II. ÚS 205/04), a preto ústavný súd predmetnú sťažnosť odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. septembra 2006