



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 19/2011-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. januára 2011 prerokoval sťažnosť Z. K., M., zastúpeného advokátom JUDr. A. B., K., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta Martin konaných 27. novembra 2010, vedenú pod sp. zn. Rvp 7591/2010 a sťažnosť PaedDr. P. V., M., zastúpeného advokátom JUDr. A. B., K., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta Martin konaných 27. novembra 2010, vedenú pod sp. zn. Rvp 7592/2010 a takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 7591/2010 a sp. zn. Rvp 7592/2010 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 7591/2010.

2. Sťažnosť Z. K. a PaedDr. P. V. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2010 doručená sťažnosť Z. K., M., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta Martin konaných 27. novembra 2010, v ktorých kandidoval na funkciu primátora mesta Martin a získal 3 499 hlasov, čo predstavuje 18,1 % z celkového počtu odovzdaných hlasov. Táto sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 7591/2010.

V ten istý deň bola ústavnému súdu doručená sťažnosť PaedDr. P. V., M., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta Martin konaných 27. novembra 2010, v ktorých kandidoval na funkciu primátora mesta Martin a získal 3 729 hlasov, čo predstavuje 19,3 % z celkového počtu odovzdaných hlasov. Táto sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 7592/2010.

Z. K. a PaedDr. P. V. (ďalej len „sťažovatelia“) v sťažnostiach napádajú zvolenie A. H. za primátora mesta Martin, ktorý vo voľbách získal 9 883 hlasov, čo predstavuje 51,15 % z celkového počtu odovzdaných hlasov. Svoje tvrdenia o neústavnosti a nezákonnosti volieb odôvodňujú týmito skutočnosťami:

„1. sťažovateľ má dôvodné podozrenie z manipulovania výsledkov volieb pri sčítavaní hlasov, nakoľko absentovala krížová kontrola jednotlivými členmi okrskových volebných komisií, resp. boli priamo vykázaní pod hrozbou násilia z miestnosti určenej na sčítavanie hlasov, čo sa udialo vo väčšine volebných okrskov najmä okrsku č. 19, okrsku č. 20 a okrsku č. 9. Pri sčítavaní hlasovacích lístkov jednotlivých kandidátov na primátora vo volebnom okrsku č. 20 bolo zistené, že na označenie kandidáta na primátora A. H., bol takmer v polovici prípadov použité rovnaké pero, ktoré však nebolo totožné s perom, ktoré bolo poskytnuté voličom na označovanie hlasovacích lístkov volebnou komisiou za plentou, okrem toho tieto hlasovacie lístky vykazovali rovnaký spôsob úpravy...

2. podľa priebežných informácií ústrednej volebnej komisie týkajúcej sa účasti vo voľbách v meste Martin sa táto cca po 18,00 hod pohybovala v rozpätí od 25 - 30 %, po uzavretí volebných miestností vyskočila na takmer 50 % oprávnených voličov; táto skutočnosť, vrátane dôvodného podozrenia o manipulácii s hlasovacími lístkami tým spôsobom, že určití voliči sa volieb nezúčastnili, napriek tomu bola ich účasť formálne zachytená v zápisnici, má za následok porušenie viacerých ustanovení volebného zákona...

3. porušenie volebného moratória prostredníctvom konania viacerých osôb, najmä prednostky MÚ M. K. K., ktorá vyzývala občanov resp. voličov A. H. prostredníctvom internetovej komunikácie (tak zverejnením na stránke... ako aj zasielaním nevyžiadanej emailovej komunikácie) k jeho voľbe za primátora mesta Martin...

4. ovplyvňovanie voličov tzv. kupovaním hlasov, resp. hrozbou násilia, čo vyplýva z výpovedí viacerých voličov z rôznych volebných okrskov, pričom tento okruh osôb ako oznamovateľov je oveľa početnejší...“

Na základe opísaného skutkového stavu sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Voľby primátora mesta Martin konané dňa 27. novembra 2010 sú neplatné.“

II.

1. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkove spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 7591/2010 a sp. zn. 7592/2010 vyplýva, že obidve veci vecne a skutkovo spolu súvisia; týkajú sa volieb primátora mesta Martin konaných 27. novembra 2010, pričom sťažovatelia požadujú vyhlásenie týchto volieb za neplatné, a navyše oboch zastupuje ten istý advokát – JUDr. A. B., K.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným

súdom pod sp. zn. Rvp 7591/2010 a sp. zn. Rvp 7592/2010 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 7591/2010.

2. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľov podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľmi opísaný skutkový stav nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Sťažovatelia uviedli, že sú oprávnenými navrhovateľmi podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na podanie volebnej sťažnosti a sťažnosť podali osobne 8. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovatelia splnili aj ďalšie zákonné náležitosti, napadli zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, uviedli dôvody, pre ktoré voľby napádajú, s označením dôkazov a navrhli aj rozhodnutie vo veci, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Tieto skutočnosti boli podkladom na závery ústavného súdu obsiahnuté vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. januára 2011

