



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 41/2011-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. M., B., prechodne U., B., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy mestskej časti Bratislava – Karlova Ves konaných 27. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. M. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. decembra 2010 doručená sťažnosť J. M., B., prechodne U., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou sa domáha vyhlásenia volieb starostu mestskej časti Bratislava – Karlova Ves konaných 27. novembra 2010 za neplatné.

Sťažovateľ v sťažnosti ďalej uvádza:

„O ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy rozhoduje podľa čl. 129 ods. 2 našej ústavy Ústavný súd SR, za podmienok uvedených v § 59 a nasl. zákona č.38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.“

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd rozhodol, že

„1. Protikandidátka no funkciu starostu Ing. I. H. porušila právo J. M. podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy SR... tým, že porušila Zákon č. 346/1990 o voľbách do orgánov samosprávy obcí a nasl. § 30 ods. 2.

2. Zrušuje sa rozhodnutie miestnej volebnej komisie zapísané v zápisnici o výsledku volieb starostu v mestskej časti Bratislava Karlova Ves pre volebné obdobie: 2010 – 2014.

3. Vyhlasuje voľby za starostu Mestskej časti Bratislava Karlova Ves uskutočnené 27. novembra 2010 za neplatné. ...“.

Ďalej žiada aj primerané finančné zadosťučinenie v sume 10 000 €, a ustanovenie právneho zástupcu.

Sťažovateľ žiada ústavný súd, aby *„o sťažnosti rozhodol i napriek tomu, že som nedosiahol ako protikandidát 10 % voličov z dôvodov znakov osobitného zreteľa“.*

II.

Podľa čl. 124 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti... volieb do orgánov územnej samosprávy...

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd

každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti vo volebných veciach, t. j. aj vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb majú podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovatelia uvedení v § 18 ods. 1 písm. a) až e), politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila; 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov. Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 % voličov príslušného volebného obvodu, k sťažnosti musia byť pripojené aj podpisy a adresy týchto občanov.

Sťažovateľ žiadal ústavný súd, aby *„o sťažnosti rozhodol i napriek tomu, že som nedosiahol ako protikandidát 10 % voličov z dôvodov znakov osobitného zreteľa“*. Súčasne uviedol, že ako kandidát získal 188 platných hlasov, t. j. vo vzťahu k celkovému počtu platných odovzdaných hlasov (podľa volebnej dokumentácie 10 377 hlasov) získal 1,78 % platných hlasov.

Ústavný súd vo vzťahu k žiadosti sťažovateľa rozhodnúť o jeho sťažnosti napriek tomu, že nedosiahol ako protikandidát 10 % voličov z dôvodov znakov osobitného zreteľa, uvádza, že zákon o ústavnom súde takúto výnimku zo zákonom ustanovených náležitostí sťažnosti neumožňuje, a preto jej ústavný súd nemôže vyhovieť.

Keďže sťažovateľ ako kandidát na post starostu mestskej časti Bratislava – Karlova Ves nezískal vo voľbách uskutočnených 27. novembra 2010 potrebný počet hlasov voličov (§ 59 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde), a teda nie je daná jeho aktívna legitímácia v konaní, ústavný súd jeho volebnú sťažnosť v zmysle svojej štandardnej rozhodovacej činnosti (napr. PL. ÚS 6/07, PL. ÚS 12/07, PL. ÚS 24/07) odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. februára 2011