



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 27/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. marca 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Lajosa Mészárosa uplatnenej MUDr. D. B., B., v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2013/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Lajos Mészáros **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2013/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. decembra 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 a čl. 13 „*medzinárodného dohovoru*“ postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní

vedenom pod sp. zn. 11 C 171/2006 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 96/07.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Jurajovi Horváthovi (ďalej aj „sudca spravodajca“) ako sudcovi spravodajcovi a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2013/07.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti *„uplatňuje námietku zaujatosti voči sudcom ÚS SR JUDr. L., JUDr. G., JUDr. L., JUDr. A., JUDr. M., ktorí v minulosti konali v rozpore s Ústavou a medzinárodnými dohovormi, ktorými je Slovenská republika viazaná“*.

Sudca spravodajca uvedenú námietku predpojatosti oznámil predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 1 k rozvrhu práce z 5. marca 2008.

Sudca Mészáros vo svojom vyjadrení z 18. marca 2008 uviedol:

„Necítim sa byť predpojatý ani pre pomer k účastníkom konania, ani pre pomer k tejto veci.“

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k

vyhláseníu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseníu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom ústavný súd konštatoval, že z nej nemožno vyvodit' pochybnosti o tom, že by bol sudca Lajos Mészáros vzhľadom na svoj pomer k veci a účastníkom konania v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 2013/07 predpojatý, a preto ju vyhodnotil ako zjavne neopodstatnenú. Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho podaní z 3. decembra 2007 netvorí u sudcu Lajosa Mészárosa zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu v označenej veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. marca 2008