



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 407/04-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. decembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť I. K. K., bytom B., ktorou namieta porušenie jeho základných práv podľa čl. 19 ods. 1 až 3, čl. 46 ods. 1 a 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 263/00 a Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 429/03, a takto

r o z h o d o l:

Sťažnosť I. K. K. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e:

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. novembra 2004 doručená sťažnosť I. K. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie jeho základných práv podľa čl. 19 ods. 1 až 3, čl. 46 ods. 1 a 3 a podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový

protokol“) postupmi Okresného súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 263/00 a Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 429/03.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti okrem iného uvádza:

„Okresný súd v Bardejove môj súdny návrh na náhradu škody, zo dňa 16. IX. 2000 suverénne, ale pritom ľahkovážne v celom rozsahu svojím rozsudkom pod č. k. 5 C 263/00, zo dňa 20. V. 2003 zamietol a nepomohlo tu ani moje pádne odvolanie, zo dňa 27. VI. 2003, ktoré Krajský súd svojím konečným rozsudkom sp. zn. 4 Co 429/03, zo dňa 24. V. 2004, jednoducho zmietol zo stola. A s tým sa ja nikdy neuspokojím.(...)“

Sťažovateľ v sťažnosti ďalej podrobne uvádza, v čom vidí porušenie svojich základných práv podľa označených článkov ústavy a práv podľa označených článkov dohovoru a dodatkového protokolu a v závere navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že:

„základné a ľudské práva I. K. K.

a) podľa ods. 1) a 3) čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Bardejove a Krajského súdu v Prešove v súdnych konaniach u nich vedených pod č. k. 5 C 263/00 a sp. zn. 4 Co 429/03 porušené boli;

b) podľa ods. 2) čl. 48 Ústavy SR postupom Okresného súdu v Bardejove a Krajského súdu v Prešove v súdnych konaniach u nich vedených pod č. k. 5 C 263/00 a sp. zn. 4 Co 429/03 porušené boli, keď spor bol prejednaný a uzavretý v neprítomnosti sťažovateľa;

c) podľa ods. 1) až 3) čl. 19 Ústavy SR postupom Okresného súdu v Bardejove i Krajského súdu v Prešove v súdnych konaniach u nich vedených pod č. k. 5 C 263/00 a sp. zn. 4 Co 429/03 porušené boli, a to priamym neoprávneným verejným zásahom do práva na ochranu jeho osobnosti;

d) podľa ods. 1) čl. 6 a ods. 1) čl. 8 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv ... postupom Okresného súdu v Bardejove a Krajského súdu v Prešove v súdnych

konaniach u nich vedených pod č. k. 5 C 263/00 a sp. zn. 4 Co 429/03 analogicky s predom označenými právami Ústavy SR porušené boli;

e) podľa čl. 14 Európskeho Dohovoru v znení protokolu čís. 11 postupom Okresného súdu v Bardejove a Krajského súdu v Prešove v súdnych konaniach u nich vedených pod č. k. 5 C 263/00 a sp. zn. 4 Co 429/03 porušené boli;

f) čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru postupom Okresného súdu v Bardejove a Krajského súdu v Prešove v súdnych konaniach vedených pod č. k. 5 C 263/00 a sp. zn. 4 Co 429/03 porušené boli.

2.) Zrušuje

právoplatný rozsudok Okresného súdu v Bardejove pod č. k. 5 C 263/00, zo dňa 20. V. 2003, v spojení s konečným rozsudkom Krajského súdu v Prešove, zo dňa 24. V. 2004 a rozsudky, ktoré im v tejto právnej veci predchádzali.

3.) Prikazuje

Okresnému súdu v Bardejove a Krajskému súdu v Prešove, aby vo veci samej nanovo konali a spravodlivo rozhodli, a to v intenciách zákonov, Ústavy SR, ako aj Európskeho Dohovoru.

4.) Priznáva

I. K. K. spravodlivú finančnú satisfakciu v podobe finančnej náhrady za priamu materiálnu škodu i nemajetkovú ujmu takto:

a) za porušenie ods. 1) a 3) čl. 46 Ústavy SR, ods. 1), čl. 6 a čl. 14 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv ... v spojení s čl. 1 Dodatkového protokolu k tomuto Dohovoru - 300 tis. Sk;

b) za porušenie ods. 2) čl. 48 Ústavy SR a ods. 1) čl. 6 Európskeho Dohovoru 40 tis. Sk;

c) za porušenie ods. 1) až 3) čl. 19 Ústavy SR a ods. 1) čl. 8 Európskeho Dohovoru v znení protokolu čís. 11 - 40 tis. Sk;

ktoré sú povinní Okresný súd v Bardejove uhradiť sťažovateľovi vo výške 210 tis. Sk a Krajský súd v Prešove v sume 170 tis. Sk - všetko do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. “

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez účasti sťažovateľa v súlade s § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťuje, či návrh spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie.

Jednou zo zákonných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentné ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde neumožňuje (napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 110/03).

Z rozsudku krajského súdu sp. zn. 4 Co 429/03 vyplýva, že rozsudok okresného súdu sp. zn. 5 C 263/2000 z 20. mája 2003 v spojení s rozsudkom krajského súdu sp. zn. 4 Co 429/03 z 24. mája 2004 nadobudol právoplatnosť 23. augusta 2004. Keďže sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súdu doručená až 8. novembra 2004, nemal ústavný súd inú možnosť, než ju vo vzťahu k postupom a rozsudkom označených všeobecných súdov po

predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre jej oneskorenosť.

Preto bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalej ďalšími požiadavkami sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. decembra 2004