



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 18/09-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. januára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť E. K., Z., a L. N., Z., oboch zastúpených advokátom JUDr. Ľ. C., T., vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru Trebišov v konaniach vedených pod ČTS: ORP-76/2001 a ČVS: OUJP-1121/20-2002, postupom Okresnej prokuratúry Trebišov v konaniach vedených pod sp. zn. Pn 2034/01 a sp. zn. 1 Pv 941/02, Krajskej prokuratúry v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. KPt 2790/02, ako aj Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. IV Gn 2221/02 a sp. zn. IV/3 GPt 537/02 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť E. K. a L. N. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. októbra 2008 doručená sťažnosť E. K., Z., a L. N., Z. (ďalej aj „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. Ľ. C., T., ktorou namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného

úradu justičnej polície Policajného zboru Trebišov (ďalej len „okresný úrad justičnej polície“) v konaniach vedených pod ČTS: ORP-76/2001 a ČVS: OUJP-1121/20-2002, postupom Okresnej prokuratúry Trebišov (ďalej len „okresná prokuratúra“) v konaniach vedených pod sp. zn. Pn 2034/01 a sp. zn. 1 Pv 941/02, postupom Krajskej prokuratúry v Košiciach (ďalej len „krajská prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. KPt 2790/02, ako aj postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) v konaniach vedených pod sp. zn. IV Gn 2221/02 a sp. zn. IV/3 GPt 537/02.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovatelia ako oznamovatelia podali 16. februára 2001 okresnej prokuratúre trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestných činov. Uznesením okresného úradu justičnej polície ČVS: OUJP-1121/20-2002 zo 6. decembra 2002 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 a 3 Trestného zákona. Následne bolo uznesením okresného úradu justičnej polície ČVS: OUJP-1121/20-2002 z 30. apríla 2003 podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 a 3 Trestného zákona zastavené.

Uznesením okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pv 941/02 z 13. decembra 2002 bola zamietnutá sťažnosť poškodeného L. N. proti uzneseniu policajného orgánu z 30. októbra 2002 ORP-ČVS 26/2002 o začatí trestného stíhania podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na to, že sťažnosť nie je prípustná. Uznesením okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pv 941/02 z 21. mája 2003 bola zamietnutá aj sťažnosť sťažovateľov proti uzneseniu vyšetrovateľa okresného úradu justičnej polície ČVS: OUJP-1121/20-2002 z 30. apríla 2003, ktorým bolo trestné stíhanie zastavené, z dôvodu, že bola podaná neoprávnenými osobami. Prípisom okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pv 941/02 z 1. decembra 2004 bolo sťažovateľovi L. N. oznámené, že jeho podnet v zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) nebude prešetrovaný, keďže vo svojich opakovaných sťažnostiach a podnetoch neuvádza žiadne nové skutočnosti. Uznesením okresnej prokuratúry sp. zn. Pn 2034/01 z 12. februára 2002 bola zamietnutá sťažnosť poškodeného L. N. proti uzneseniu policajného orgánu Obvodného oddelenia Policajného zboru v Kráľovskom Chlmci z 28. mája 2001 ČTS-ORP

76/2001 o odložení věci ako nedôvodná. Prípisom okresnej prokuratúry sp. zn. Pn 2326/04 z 20. októbra 2004 bolo sťažovateľovi L. N. oznámené, že jeho ďalší opakovaný podnet v zmysle § 34 ods. 3 zákona o prokuratúre nebude prešetrovaný, keďže tento neobsahuje žiadne nové skutočnosti.

Prípisom krajskej prokuratúry č. k. KPt 2790/02-16 zo 14. októbra 2003 boli sťažovateľovi L. N. oznámené výsledky prešetrenia postupu orgánov činných v trestnom konaní, pričom krajská prokuratúra sa vecou zaoberala na základe opakovaného podnetu sťažovateľa L. N. Krajská prokuratúra nezistila nijaké pochybenia v postupe a konaní orgánov činných v trestnom konaní. Prípisom krajskej prokuratúry č. k. KPt 2790/02-28 z 10. mája 2004 bolo sťažovateľovi L. N. oznámené, že jeho podnet v zmysle § 34 ods. 3 zákona o prokuratúre nebude prešetrovaný, keďže tento neobsahuje žiadne nové skutočnosti.

Prípisom generálnej prokuratúry č. k. IV Gn 2221/02-20 z 30. septembra 2002 bol sťažovateľovi L. N. na základe jeho podnetu zo 14. júla 2002 oznámený výsledok preskúmania uznesenia policajného orgánu Obvodného oddelenia Policajného zboru v Kráľovskom Chlmci z 28. mája 2001 ČTS-ORP 76/2001, ako aj konania, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo. Prípisom generálnej prokuratúry č. k. IV/3 GPt 537/02-166 z 18. decembra 2006 bol vybavený ďalší opakovaný podnet sťažovateľov na preskúmanie postupu orgánov činných v trestnom konaní s tým, že generálna prokuratúra nezistila nijaké pochybenie orgánov činných v trestnom konaní. Následne bol prípisom generálnej prokuratúry sp. zn. IV/3 GPt 537/02 zo 6. júna 2007 vybavený aj ďalší opakovaný podnet sťažovateľa L. N. na preskúmanie postupu orgánov činných v trestnom konaní s poukazom na to, že generálna prokuratúra nezistila nijaké pochybenie orgánov činných v trestnom konaní.

Sťažovatelia žiadajú, aby ústavný súd na základe ich sťažnosti rozhodol, že nečinnosťou a nesprávnym postupom okresného úradu justičnej polície, okresnej prokuratúry, krajskej prokuratúry a generálnej prokuratúry v priebehu trestného konania bolo porušené ich základné právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy

a základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ústavy. Zároveň sa s'ťažovatelia domáhajú priznania primeraného finančného zadost'učinenia v sume 100 000 Sk.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o s'ťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde s'ťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa s'ťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Podľa sťažovateľov k porušeniu ich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ústavy malo dôjsť postupom a nečinnosťou okresného úradu justičnej polície, okresnej prokuratúry, krajskej prokuratúry a generálnej prokuratúry v súvislosti s prešetrovaním ich trestných oznámení, ako aj vybavovaním sťažovateľmi podaných podnetov a sťažností. Aj keď sťažovatelia v navrhovanom petite neuviedli konkrétne konania, v ktorých malo dôjsť k porušeniu označených práv, z obsahu sťažnosti a jej príloh zjavne vyplýva, že ide o konania vedené okresným úradom justičnej polície pod ČTS: ORP-76/2001 a ČVS: OUJP-1121/20-2002, konania okresnej prokuratúry vedené pod sp. zn. Pn 2034/01 a sp. zn. 1 Pv 941/02, konanie krajskej prokuratúry vedené pod sp. zn. KPt 2790/02 a konania generálnej prokuratúry vedené pod sp. zn. IV Gn 2221/02 a sp. zn. IV/3 GPt 537/02.

Zo sťažovateľmi predložených príloh vyplýva, že vo všetkých namietaných konaniach príslušné orgány činné v trestnom konaní rozhodli, resp. podania sťažovateľov vybavili prípismi, pričom dotknuté rozhodnutia, resp. prípisy boli vydané v období od 28. mája 2001 (uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru v Kráľovskom Chlmci sp. zn. ČTS-ORP 76/2001) do 6. júna 2007 (prípis generálnej prokuratúry sp. zn. IV/3 GPt 537/02, pričom generálna prokuratúra žiadne problémy s dorúčením tohto prípisu nevykazuje a sťažovatelia to ani nenamietali).

Zo sťažovateľmi predloženej dokumentácie vyplýva, že ich sťažnosť bola ústavnému súdu vo vzťahu ku všetkým namietaným konaniam doručená zjavne po uplynutí dvojmesačnej lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a preto ústavný súd sťažnosť sťažovateľov po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa návrhom sťažovateľov na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2009