



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 128/08-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. marca 2008 predbežne prerokoval sťažnosť 1. JUDr. Ing. Ľ. N., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 35 ods. 1 a čl. 36 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Obo 404/2005 a sťažnosť 2. spoločnosti C., a. s., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Obo 404/2005 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť 1. JUDr. Ing. Ľ. N. a 2. spoločnosti C., a. s., B., **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 10. júla 2007 doručené podanie JUDr. Ing. Ľ. N., B. (ďalej len „sťažovateľ v 1. rade“), vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 35 ods. 1 a čl. 36 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 404/2005 z 22. marca 2007 a spoločnosti C., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľ v 2. rade“),

vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 404/2005 z 22. marca 2007.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh musí obsahovať označenie, proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa domáha navrhovateľ, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. K návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Výzvou zo 14. januára 2008 ústavný súd vyzval sťažovateľa v 1. rade a sťažovateľa v 2. rade, aby v zmysle citovaného ustanovenia svoje podanie doplnili. Sťažovateľovi v 2. rade bola uložená tiež povinnosť doložiť listinné dôkazy. Na doplnenie podania bola sťažovateľom určená lehota 10 dní. Sťažovateľ v 1. rade aj sťažovateľ v 2. rade prevzali výzvu ústavného súdu 18. januára 2008.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podanie niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ v 1. rade 31. januára 2008 doručil požadované listinné dôkazy, nedoložil však splnomocnenie pre advokáta udelené na zastupovanie navrhovateľa osobitne v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ v 1. rade ani sťažovateľ v 2. rade napriek výzve a upozorneniu neodstránili nedostatky svojho podania, preto ústavný súd odmietol ich sťažnosť pre nesplnenie náležitostí predpísaných zákonom podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. marca 2008