



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 67/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. B. K., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 132/90, za účasti Okresného súdu Bratislava II a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. B. K. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. januára 2007 doručená sťažnosť Ing. B. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 132/90.

Sťažovateľ namietal, že nálezom ústavného súdu č. k. IV. ÚS 63/04-69 z 20. apríla 2005 mu nebolo „*priznané finančné zadošťačenie za konanie sp. zn. 9 C 132/90*“

Okresným súdom Bratislava II., za porušenie (...) základného práva prerokovania veci bez zbytočných prietahov“.

Sťažovateľ poukázal na to, že ústavný súd „*konštatáciu nepriznania finančného zadosťučinenia k veci sp. zn. 9 C 132/90 Okresného súdu Bratislava II. odôvodňuje tým, že konanie bolo právoplatne skončené už 17. 10. 1990 a že svoju sťažnosť Ústavnému súdu Slovenskej republiky (...) podal po uplynutí dvoch mesiacov, t. j. až dňa 21. januára 2004“.*

Ďalej sťažovateľ uviedol, že „*vec sp. zn. 10 C 232/91 Obv. súdu Bratislava I., (...) rozšíril aj o vec sp. zn. 9 C 132/90 Okresného súdu Bratislava II., listom zo dňa 5. 11. 1991 (...)“.*

S odvolaním sa na uvedené tvrdenia sťažovateľ v závere sťažnosti uviedol, že „*túto žiadosť, resp. sťažnosť uplatňujem za rovnakých okolností, ako svoju sťažnosť zo dňa 21. 1. 2004, ktorou zároveň žiadam o ustanovenie právneho zástupcu a odpustenie súdnych poplatkov z dôvodu mojej zlej ekonomickej situácie!“.*

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach,

na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec (...) prerokovala bez zbytočných prietáhov...

Z obsahu súdneho spisu ústavného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 63/04 vyplýva, že sťažovateľ sa ohľadne zbytočných prietáhov v uvedenej právnej veci na ústavný súd už obrátil, a to sťažnosťou z 19. januára 2004, ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 10 C 232/91 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 14 C 135/85, neskôr pod sp. zn. 12 C 71/87) a v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 9 C 132/90.

Ústavný súd uvedenú sťažnosť uznesením sp. zn. IV. ÚS 63/04 z 9. júna 2004 prijal v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie a nálezom sp. zn. IV. ÚS 63/04 z 20. apríla 2005 rozhodol, že základné právo sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy bolo postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 232/91 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 14 C 135/85, neskôr pod sp. zn. 12 C 71/87) porušené, prikázal mu konať v označenom konaní bez zbytočných prietáhov a sťažovateľovi priznal finančné zadosťučinenie v sume 150 000 Sk, ako aj úhradu trov konania. Vo zvyšnej časti sťažnosti nevyhovel.

Ústavný súd v náleze z 20. apríla 2005 ku konaniu okresného súdu sp. zn. 9 C 132/90 uviedol, že „Pokiaľ ide o sťažovateľom namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (...) v konaní Okresného súdu Bratislava II vedenom pod sp. zn. 9 C 132/90, ústavný súd z obsahu súdneho spisu sp. zn. 9 C 132/90, ktorý mu bol predložený (...), zistil, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené už 17. októbra 1990. Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd

konštatoval, že sťažovateľ sťažnosť doručenu ústavnému súdu 21. januára 2004 podal po uplynutí lehoty dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ktorým bolo skončené sťažnosťou napadnuté konanie Okresného súdu Bratislava II, t. j. lehoty podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde“.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Zo sťažnosti sťažovateľa, ako aj zo spisu ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 63/04 je zrejmé, že sťažovateľ sa už obrátil na ústavný súd vo veci zbytočných prietahov v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 9 C 132/90.

O sťažovateľom namietanom porušení jeho základného práva v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 9 C 132/90 rozhodol ústavný súd nálezom sp. zn. IV. ÚS 63/04 z 20. apríla 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. júna 2005.

Z uvedených dôvodov ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde odmietol sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia základného práva postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 132/90 ako neprípustnú.

Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol, žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom sa už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. apríla 2007