



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 483/2019-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. novembra 2019 o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného [REDACTED] [REDACTED], vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 13 a čl. 141 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 1 a čl. 50 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 4 Listiny základných práv a slobôd, základného práva podľa č. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práv podľa čl. 7 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práv podľa čl. 2 a čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 43 PPok 1/2018-209 z 28. augusta 2019, vedenej pod sp. zn. Rvp 1941/2019, a o ústavnej sťažnosti [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej [REDACTED] [REDACTED], vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 13 a čl. 141 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 1 a čl. 50 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 4 Listiny základných práv a slobôd, základného práva podľa č. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práv podľa čl. 7 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práv podľa čl. 2 a čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu

Žilina č. k. 43 PPok 1/2018-209 z 28. augusta 2019, vedenej pod sp. zn. Rvp 1942/2019, takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1941/2019 a sp. zn. Rvp 1942/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1941/2019.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. októbra 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 13 a čl. 141 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 1 a čl. 50 ústavy, čl. 4 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), základného práva podľa č. 11 ods. 1 listiny, práv podľa čl. 7 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a práv podľa čl. 2 a čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením (ďalej len „protokol č. 7“) Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) č. k. 43 PPok 1/2018-209 z 28. augusta 2019. Predmetná ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1941/2019 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 30. októbra 2019 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľka“, spolu so sťažovateľom aj „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 13 a čl. 141 ústavy, základných práv podľa čl. 20 ods. 1,

čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 1 a čl. 50 ústavy, čl. 4 listiny, základného práva podľa č. 11 ods. 1 listiny, práv podľa čl. 7 a čl. 13 dohovoru, práva podľa čl. 1 ods. 1 dodatkového protokolu a práv podľa čl. 2 a čl. 4 ods. 1 protokolu č. 7 uznesením okresného súdu č. k. 43 PPok 1/2018-209 z 28. augusta 2019. Predmetná ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1942/2019 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je predsedníčkou I. senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a príloh k nim pripojených vyplýva, že v konaní o uloženie pokuty podľa § 13 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začatom na základe podnetu

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, ██████████ ██████████, ██████████, okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

- prvým výrokom uložil sťažovateľke (ďalej aj „partner verejného sektora“) pokutu v sume 60 000 €,

- druhým výrokom uložil sťažovateľovi (konateľovi partnera verejného sektora) pokutu v sume 10 000 €, za ktorej zaplatenie ručí ██████████ ██████████ ██████████, ██████████ (ďalej len „oprávnená osoba“),

- tretím výrokom uložil oprávnenej osobe pokutu v sume 20 000 €,

- štvrtým výrokom žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Sťažovatelia v ústavnej sťažnosti tvrdia, že predmetné konanie vedené pred okresným súdom je jednoinštančné a že proti napadnutému uzneseniu nie je pre nich prípustný riadny ani mimoriadny opravný prostriedok. Spochybňujú právomoc okresného súdu na prejednanie danej veci a v ústavnej sťažnosti mu vytýkajú, že rozhodol na princípe prezumpcie viny sťažovateľov, pričom jeho rozhodnutie o uložení pokuty je založené na záveroch „subjektívneho názoru Okresného súdu Žilina na porušenie neustrannosti prepojenia osôb“, aj keď sťažovatelia a ostatní účastníci konania preukazovali takmer nulovú kvalitu a kvantitu takto vykonštruovaného prepojenia osôb. Podľa názoru sťažovateľov okresný súd opomenul aplikovať základné zásady správneho trestania v súlade s ústavne konformným výkladom, k týmto zásadám sa nevyjadril a ani ich pri rozhodovaní

neaplikoval, pričom vo výroku o uložení pokuty neurčil, čoho sa sťažovatelia dopustili ani v čom spáchaný delikt spočíva.

5. Vzhľadom na uvedené sťažovatelia v petite ústavných sťažností navrhujú, aby ústavný súd po prijatí veci na ďalšie konanie vo veci samej nálezom vyslovil porušenie ich v záhlaví označených základných práv a slobôd zaručených ústavou, listinou, dohovorom, dodatkovým protokolom a protokolom č. 7 napadnutým uznesením okresného súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu prikázal obnoviť stav pred jeho porušením. Sťažovatelia zároveň žiadajú, aby im ústavný súd priznal finančné zadost'učinenie, ako aj náhradu trov konania.

6. Po preskúmaní oboch ústavných sťažností ústavný súd zistil, že obe vychádzajú z rovnakých skutkových a právnych skutočností, sťažovatelia sú v konaní pred ústavným súdom zastúpení rovnakou advokátkou, ich ústavné sťažnosti smerujú proti identickému orgánu verejnej moci (okresnému súdu) a aj rozsah práv, ktorých porušenie namietajú, je identický.

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v senáte rozhoduje ústavný súd vo veciach, ktoré nepatria do pôsobnosti pléna ústavného súdu.

9. Podľa článku II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh

na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

10. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1941/2019 a sp. zn. Rvp 1942/2019 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s článkom II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1941/2019 a sp. zn. Rvp 1942/2019 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1941/2019.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. novembra 2019

  
predsedníčka senátu