



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 125/2026-29

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], zastúpenej [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], proti uzneseniam vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci ČVS:ORP-129/1-VYS-CA-2025 zo 7. septembra 2025 a prokurátorky Okresnej prokuratúry Žilina č. 1Pn 63/25/5511-12 z 29. októbra 2025 a upovedomeniam Krajskej prokuratúry v Žiline č. 5 Kn 207/25/5500-9 z 5. januára 2026 a č. Kd 386/25/5500-4 z 10. februára 2026 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka, ktorá podľa k ústavnej sťažnosti priložených lekárskejších správ trpí najmenej od roku 2024 Alzheimerovou demenciou a ktorá podľa jej zástupcu nie je schopná samostatne konať, 13. januára 2026 podpísala „generálnu plnú moc“, ktorou zástupcu splnomocnila aj na zastupovanie pred ústavným súdom. Tento jej „zástupca“ za ňu podal túto ústavnú sťažnosť, ktorá bola ústavnému súdu doručená 23. februára 2026. Zástupca za sťažovateľku žiada, aby jej v konaní o ústavnej sťažnosti bol ustanovený právny zástupca.

2. Zástupca sťažovateľky podal vo svojom mene trestné oznámenie v súvislosti s tým, že pri vydaní kolaudačného rozhodnutia ešte v roku 2006 mal byť spáchaný trestný čin. Ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením vyšetrovateľka toto trestné oznámenie zástupcu sťažovateľky odmietla a prokurátorka okresnej prokuratúry ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením zamietla sťažnosť zástupcu sťažovateľky proti uzneseniu vyšetrovateľky. Ústavnou sťažnosťou namietaným upovedomením prokurátorky krajskej prokuratúry bola vybavená žiadosť zástupcu sťažovateľky o preskúmanie predchádzajúcich postupov vyšetrovateľky a prokurátorky okresnej prokuratúry. Napokon ústavnou sťažnosťou namietaným upovedomením prokurátorka krajskej prokuratúry odložila podnet zástupcu sťažovateľky proti postupu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina.

II.

3. Týmito uzneseniami a upovedomeniami vyšetrovatel'ka a prokurátorky reagovali na podania zástupcu s'ťažovateľky, ktoré podal vo vlastnom mene bez toho, aby z jeho podaní vyplynulo, že by zastupoval s'ťažovateľku v jej veciach. Ústavnou s'ťažnosťou sú tak namietané uznesenia a upovedomenia, ktorými nemohlo byť zasiahnuté do ústavných práv s'ťažovateľky, keďže s'ťažovateľka tieto postupy vyšetrovatel'ky a prokurátoriek neiniciovala. Ústavná s'ťažnosť je tak podaná zjavne neoprávnenou osobou, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnutá.

4. V prípade ústavnej s'ťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti s'ťažovateľky podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené. Z rovnakých dôvodov nebolo pristúpené k postupu podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ktorý by spočíval v odstraňovaní nedostatkov ústavnej s'ťažnosti, ktoré vyplynuli z toho, že ústavná s'ťažnosť bola podaná bez zastúpenia advokátom, a z toho, že zástupcom označená s'ťažovateľka pravdepodobne nemá spôsobilosť samostatne konať pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. februára 2026

Robert Šorl
predseda senátu