



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 422/2010-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. novembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. V. B., B., ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 0 D/1892/2000, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. V. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. septembra 2010 doručené podanie Ing. V. B., B. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „Sťažnosť“. Sťažovateľka v tomto podaní uviedla: „*Touto cestou podávam sťažnosť na JUDr. A. Š. za prieťahy v súdnom konaní, ktoré je vedené na OS Žilina pod číslom 0 D/1892/2000.*“

Sťažnosť sťažovateľky v predloženej podobe nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), predovšetkým chýbalo akékoľvek odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy a sťažovateľka neuviedla ani petit, teda to, ako navrhuje, aby ústavný súd rozhodol.

Ústavný súd výzvou z 13. októbra 2010 (doručenou sťažovateľke 21. októbra 2010) vyzval sťažovateľku, aby v lehote 14 dní doplnila sťažnosť v zmysle ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde o potrebné náležitosti. Sťažovateľka reagovala na výzvu podaním z 28. októbra 2010, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 2. novembra 2010. Spolu s podaním predložila sťažovateľka uznesenie Okresného súdu Žilina z 10. septembra 2010 č. k. 0 D/1892/2000-323, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 0 D/1892/2000-276 z 28. apríla 2010 tak, že neukladá povinnosť sťažovateľke zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Týmto uznesením bolo sťažovateľke zároveň priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Z obsahu podania vyplýva, že týmto podaním sťažovateľka reaguje na výzvu ústavného súdu z 13. októbra 2010. Uvedeným podaním ale sťažovateľka nijakým spôsobom neodstránila vytýkané nedostatky svojej sťažnosti.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03). Sťažovateľka napriek výzve ústavného súdu v určenej lehote a ani v ďalšom období neodstránila nedostatky svojho podania a neurobila tak ani do predbežného prerokovania jej návrhu.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Nad rámec veci ústavný súd uvádza, že toto rozhodnutie nebráni tomu, aby sťažovateľka v budúcnosti doručila ústavnému súdu podanie spĺňajúce zákonné náležitosti návrhu, ktoré ústavný súd prerokuje a o ňom rozhodne. V tejto súvislosti ústavný súd odporúča sťažovateľke využiť služby advokáta.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2010