



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 26/2016-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. novembra 2016 prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Augustínom Tomášom, Floriánska 16, Košice, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1 ObdoV 19/2013, 1 ObdoV 20/2013 a jeho uznesením z 26. novembra 2015, ktorú uznesením sp. zn. I. ÚS 551/2016 zo 14. septembra 2016 prijal na ďalšie konanie, a sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Augustínom Tomášom, Floriánska 16, Košice, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1 ObdoV 19/2013, 1 ObdoV 20/2013 a jeho uznesením z 26. novembra 2015, ktorú uznesením sp. zn. III. ÚS 672/2016 z 11. októbra 2016 prijal na ďalšie konanie, a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 551/2016 a sp. zn. III. ÚS 672/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 551/2016.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 13. mája 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a základného práva na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 ústavy, ako aj práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 ObdoV 19/2013, 1 ObdoV 20/2013 a jeho uznesením z 26. novembra 2015 (ďalej aj „rozhodnutie najvyššieho súdu“). Sťažnosť sťažovateľky bola ústavným súdom pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 6137/2016 a podľa platného a účinného rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Brňákovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu. Ústavný súd uznesením sp. zn. I. ÚS 551/2016 zo 14. septembra 2016 prijal sťažnosť sťažovateľky na ďalšie konanie.

2. Ústavnému súdu bola 17. mája 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“, spolu len „sťažovatelia“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 ObdoV 19/2013, 1 ObdoV 20/2013 a jeho uznesením z 26. novembra 2015. Sťažnosť sťažovateľa bola ústavným súdom pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 6431/2016 a podľa rozvrhu práce bola pridelená sudcovi spravodajcovi Sergejovi Kohutovi, ktorý je členom III. senátu ústavného súdu. Ústavný súd uznesením sp. zn. III. ÚS 672/2016 z 11. októbra 2016 prijal sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie.

3. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon

neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety CSP súd v záujme hospodárnosti konania spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

5. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 551/2016 a sp. zn. III. ÚS 672/2016 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností je namietané porušenie rovnakých základných práv sťažovateľov podľa ústavy a práv podľa dohovoru totožným postupom a rozhodnutím najvyššieho súdu v napadnutom konaní, ktorého sú sťažovatelia účastníkmi. Navyše sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické a sťažovatelia sú v konaní pred ústavným súdom zastúpení tým istým právnym zástupcom.

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 551/2016 a sp. zn. III. ÚS 672/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 551/2016.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2016