



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 1/02-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. januára 2002 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť V. K., bytom T., M., ktorou namieta porušenie svojich práv podľa čl. 27 a čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky postupom primátora mesta Martin, a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť V. K. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 10. decembra 2001 doručené podanie V. K., bytom T., M. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým namieta porušenie svojich práv podľa čl. 27 a čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom primátora mesta Martin v súvislosti s pozastavením výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva mesta Martin z 25. októbra 2001 o vypísaní hlasovania obyvateľov Tomčian o odčlenení od Martina.

Ústavný súd podanie navrhovateľa vyhodnotil ako ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 ústavy, ktorá nemá nasledovné zákonom predpísané náležitosti:

1. Petit je formulovaný spôsobom, ktorý neumožňuje, aby sa ním ústavný súd zaoberal. Navrhovateľ žiada ústavný súd „... aby bolo zabránené diktatúre pána primátora, a aby vydal uznesenie, ktoré by zaväzovalo pána primátora vypísaním referenda“.

Požiadavka „aby bolo zabránené diktatúre pána primátora“ je všeobecne politickou, a teda svojou povahou nezodpovedá predmetu rozhodovania ústavného súdu. Ústavný súd nemôže ani podľa čl. 127 ústavy v znení účinnom od 1. januára 2002 nahrádzať rozhodovanie iných orgánov a prikazovať im, aký má byť obsah rozhodnutí, ktoré majú vo svojej právomoci vydať. Formulácia petitu teda znamená aj nedostatok právomoci ústavného súdu. Ústavný súd je viazaný obsahom petitu ústavnej sťažnosti a môže konať len o ňom, ak spadá do jeho právomoci.

2. K ústavnej sťažnosti nie je pripojená kópia rozhodnutia, ktorým malo dôjsť k porušeniu práv navrhovateľa.

3. K ústavnej sťažnosti nie je pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo pre komerčného právnicka udelené na zastupovanie pred ústavným súdom, hoci navrhovateľ vie z predchádzajúcich konaní pred ústavným súdom, ktoré vyvolal, že takéto splnomocnenie musí predložiť. Uvedené nedostatky ústavnej sťažnosti a zvlášť petit, o ktorom ústavný súd nemôže konať a rozhodnúť, vo svojom súhrne viedli ústavný súd k odmietnutiu ústavnej sťažnosti pre nedostatok právomoci a pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

Preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. januára 2002

