



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 30/2025-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 4211714023 z 18. septembra 2024 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenia žiada, ústavnou sťažnosťou podanou 18. decembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv na spravodlivé súdne konanie a rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením krajského súdu podľa zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych pohľadávkach“).

2. Ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením súdneho tajomníka krajský súd v konaní proti povinnej sťažovateľke nariadil výkon uznesenia okresného súdu, ktorým bolo sťažovateľke uložené zaplatiť 120 eur, a to odpísaním tejto čiastky z jej bankového účtu s tým, že sťažovateľke sa zakazuje nakladať s prostriedkami na účte do výšky tejto pohľadávky. V uznesení bola sťažovateľka poučená, že proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť podľa Civilného sporového poriadku. Sťažovateľka na toto uznesenie reagovala podaniami, ktoré boli krajskému súdu doručené 1. a 4. októbra 2024. V nich uviedla, že proti tomuto uzneseniu podáva sťažnosť, žiada zrušiť výkon rozhodnutia a vrátiť peniaze na jej účet, na ktorom má len prostriedky zo štátnej dávky. Na tieto podania krajský súd reagoval prípisom vyššieho súdneho úradníka, ktorým jej podania označil ako neopodstatnené.

3. Sťažovateľka namieta, že o jej sťažnosti sa nerozhodlo zákonom predpokladaným spôsobom, keďže o nej rozhodol prípisom vyšší súdny úradník, ktorý jej podanie posúdil formalisticky a nevyporiadal sa s jej argumentáciou, ktorá vychádzala z toho, že podľa § 13zn ods. 2 zákona o súdnych pohľadávkach výkonu rozhodnutia nepodlieha pomoc v hmotnej núdzi a štátne sociálne dávky a príspevky, hoci na účte má len príjmy z pomoci v hmotnej núdzi a prídavku na dieťa.

II.

4. Ústavná sťažnosť je podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

5. Proti sťažovateľkou namietanému uzneseniu súdneho tajomníka je prípustná sťažnosť, pričom sťažovateľka proti tomuto uzneseniu sťažnosť podala s tým, že o nej má rozhodnúť senát krajského súdu, keďže podľa § 23 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na konanie a rozhodovanie súdnych úradníkov, teda aj súdnych tajomníkov, ustanovenia Civilného sporového poriadku. O sťažnosti sťažovateľky senátom krajského súdu rozhodnuté nebolo, a preto nemožno dospieť k záveru o vyčerpaní právnych prostriedkov, ktoré sťažovateľke priznáva zákon na ochranu jej ústavných práv, ktoré mali byť porušené namietaným uznesením súdneho tajomníka krajského súdu. Na tomto závere nemení nič ani to, že sťažovateľke bol doručený ústavnou sťažnosťou nenamietaný prípis vyššieho súdneho úradníka krajského súdu, ktorý nie je zákonom predpokladaným spôsobom rozhodnutia o jej sťažnosti proti uzneseniu súdneho tajomníka.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľky podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. januára 2025

Robert Šorl
predseda senátu