



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 313/09-37

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 26. novembra 2009 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa a zo sudcov Juraja Horvátha a Sergeja Kohuta o sťažnosti V. S., T., zastúpeného advokátom JUDr. M. Z., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 22/01 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 12 C 94/03) takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti V. S. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. II. ÚS 313/09-23 z 29. septembra 2009 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) na ďalšie konanie sťažnosť V. S., T. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 22/01 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 12 C 94/03).

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 12 C 22/01 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 12 C 94/03) sa návrhom podaným okresnému súdu 20. mája 2003 navrhovateľ – Bytové družstvo Trnava (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal proti sťažovateľovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 4 660 Sk s príslušenstvom, ktorému okresný súd vyhovel. Následne potom, ako sťažovateľ 20. júna 2003 podal proti platobnému rozkazu odpor, okresný súd v danej veci konal pod sp. zn. 12 C 94/03, avšak podľa tvrdenia sťažovateľa bol okresný súd v danej veci nečinný. Okresný súd nečinnosť neodstránil ani potom, ako predseda okresného súdu uznal listom sp. zn. Spr. 2106/04 z 11. augusta 2004 sťažnosť sťažovateľa na prietahy v konaní za opodstatnenú. Napokon okresný súd konanie v predmetnej veci vedenej pod sp. zn. 12 C 94/03 spojil na spoločné konanie s konaním vedeným pod sp. zn. 12 C 22/01 s tým, že spojené konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 12 C 22/01, pričom podľa tvrdenia sťažovateľa aj v tomto konaní pretrvávajú v postupe okresného súdu zbytočné prietahy, čím sa predlžuje stav právnej neistoty sťažovateľa a oddaľuje sa právoplatné konanie sporu.

Vzhľadom na uvedené sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„1. Okresný súd v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn.: 12 C 94/03 porušil základné právo V. S. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj právo na prerokovanie veci súdom v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

2. Okresnému súdu v Trnave prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn.: 12 C 94/03 konal bez zbytočných prietahov.

3. V. S. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 15.000 EUR, ktoré je mu Okresný súd v Trnave povinný vyplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.“

2. Na základe žiadosti ústavného súdu sa k veci písomne vyjadril za okresný súd jeho predseda listom sp. zn. 1 SprV 400/2009 z 28. októbra 2009, v ktorom okrem iného uviedol:

„V súvislosti s Vašou výzvou zo dňa 20. 10. 2009, doručenou tunajšiemu súdu 26. 10. 2009, Vám oznamujem, že pokiaľ sa týka konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12 C/22/2001, tak postup okresného súdu v tomto konaní preveruje Ústavný súd SR pod č. III. ÚS 242/09, a v prílohe Vám pripájam vo fotokópii vyjadrenie nášho súdu v tejto veci z 29. 9. 2009, ktoré bolo Ústavnému súdu SR doručené dňa 5. 10. 2009.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je sťažovateľom tvrdené porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 22/01 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 12 C 94/03).

Vo veci sťažnosti prijatej uznesením ústavného súdu č. k. II. ÚS 313/09-23 z 29. septembra 2009 začal ústavný súd konať 2. júla 2009, pričom sťažovateľ identicky namietal prietahy v postupe okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 22/01 aj neskorším podaním doručeným ústavnému súdu 6. júla 2009, o ktorom ústavný súd konal pod sp. zn. III. ÚS 242/09. Preskúmaním spisu vedeného ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 242/09 ústavný súd zistil, že toto konanie je z hľadiska namietaného porušenia označených práv sťažovateľa, ako aj z hľadiska namietaného konania okresného súdu identické s konaním vedeným ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 313/09, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. III. ÚS 242/09 ústavný súd už meritórne rozhodol nálezom z 10. novembra 2009.

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je neprípustná, a preto konanie o jeho už prijatej sťažnosti vedené pod sp. zn. II. ÚS 313/09 zastavil, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že konanie o sťažnosti sťažovateľa bolo zastavené a rozhodnutie o prikázaní okresnému súdu vo veci konať, ako aj rozhodnutie o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia je podmienené vyslovením porušenia práva alebo slobody sťažovateľa (čl. 127 ods. 2 prvej vety ústavy), ústavný súd o tejto časti sťažnosti už nerozhodoval.

Ústavný súd nerozhodol ani o úhrade trov konania sťažovateľovi v konaní pred ústavným súdom, a to z dôvodu, že konanie bolo zastavené v dôsledku postupu samotného sťažovateľa, ktorý podal ústavnému súdu opakovane identickú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. novembra 2009