



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 204/2010-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. mája 2010 predbežne prerokoval sťažnosť S., zastúpeného RNDr. J. B., B., právne zastúpeného advokátom JUDr. G. B., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 29/2008 (pôvodne vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 7 C 35/2005), a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. decembra 2009 doručená sťažnosť S. (ďalej len „spoločenstvo vlastníkov“ alebo „sťažovatelia“), zastúpeného RNDr. J. B., B., právne zastúpeného advokátom JUDr. G. B., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na

prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Námestovo (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 29/2008 (pôvodne vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 7 C 35/2005).

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovatelia doručili 10. decembra 2004 Okresnému súdu Bratislava I žalobu „*na náhradu škody spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami štátu a nesprávnym úradným postupom*“. Z predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že Okresný súd Bratislava I postúpil predmetnú žalobu 25. februára 2005 vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Dolný Kubín. Podľa príslušných ustanovení zákona č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a dopĺňa zákon Slovenskej republiky č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od 1. januára 2008 prešiel výkon súdnictva v danej veci z Okresného súdu Dolný Kubín (odovzdávajúci súd) na Okresný súd Námestovo (nadobúdajúci súd).

Podľa sťažovateľov „*Okresný súd Námestovo v spojitosti s Okresným súdom Dolný Kubín od podania žaloby 10. 12. 2004 ani nevytýčil hlavné pojednávanie v občianskoprávnej žalobe S. proti Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom pôdohospodárstva SR na náhradu škody spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami štátu a nesprávnym úradným postupom.*

Vecne ide o uplatnenie reštitučných nárokov občanov vysídlených obcí zaliatych vodami Oravskej priehrady. Už v roku 1992 si títo občania individuálne uplatňovali svoje reštitučné nároky podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde... na miestne príslušných pozemkových úradoch. Pre značný odstup času od vyvlastnenia majetku, zložitost' problematiky, početnosť prípadov a najmä byrokratické prekážky, úspešnosť uplatnených nárokov bola enormne nízka. V záujme urýchlenia, zhospodárnenia a racionalizácie vybavenia reštitúcií, vytvorili zainteresovaní občania občianske združenie S.“.

V sťažnosti sa ďalej uvádza, že „*podaný návrh na začatie súdneho konania nie je vybavovaný bez zbytočných prietahov na oboch príslušných súdoch, t. j. na Okresnom súde v Dolnom Kubíne, ani na Okresnom súde v Námestove*“.

Sťažovatelia doručili 27. apríla 2006 Okresnému súdu Dolný Kubín „*Žiadosť o urýchlenie vytýčenia pojednávania vo veci 7 C 35/2005*“, v ktorej žiadali predsedu súdu, aby sa zasadil „*o skoré vytýčenie pojednávania a bezprietahové konanie súdu v tomto citlivom súdnom spore*“. Predseda Okresného súdu Dolný Kubín v prípise sp. zn. Spr 2514/06 z 5. mája 2006 vo svojej odpovedi na predmetnú sťažnosť uviedol, že spisový materiál bol predložený zákonnému sudcovi na ďalší postup.

Sťažnosťou doručenou predsedníčke okresného súdu 27. júla 2009 potom, ako vec bola v súvislosti s prechodom výkonu súdnictva presunutá na tento súd, sa sťažovateľ opätovne domáhal skorého nariadenia súdneho pojednávania v nádeji, že „*následné konanie povedie ku skorému a spravodlivému vyriešeniu tohto vleklého sporu*“. Predsedníčka okresného súdu vo svojej odpovedi k predmetnej sťažnosti z 26. augusta 2009 okrem iného uviedla: „*Vzhľadom k tomu, že na Okresný súd Námestovo v súvislosti s prechodom výkonu súdnictva prešlo z Okresného súdu Dolný Kubín veľké množstvo vecí, súd je personálne nedostatočne obsadený, nie je možné v každej veci konať bez zbytočných prietahov. V tejto veci došlo k prietahom v konaní v období od mesiaca apríl 2009, za čo sa Vám ospravedlňujeme. Existenciu prietahov v konaní vedenom Okresným súdom Dolný Kubín nie som oprávnená skúmať.*

V záujme odstránenia prietahov v konaní v budúcnosti, budem konanie v tejto veci pravidelne sledovať v trojmesačných lehotách.“

Keďže napadnuté konanie nebolo dosiaľ právoplatne skončené ani napriek sťažnostiam na prietahy v konaní, sťažovatelia sa domáhajú, aby ústavný súd o sťažnosti rozhodol nálezom, v ktorom vysloví porušenie ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 29/2008 (pôvodne vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 7 C 35/2005) a prikáže okresnému súdu v označenom konaní konať bez zbytočných

prieťahov. Zároveň sťažovatelia žiadajú, aby im ústavný súd priznal primerané finančné zadostučinenie v sume 5 500 € a úhradu trov konania v konaní pred ústavným súdom v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Z ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva, že k návrhu na začatie konania pred ústavným súdom sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí

výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Citované ustanovenie treba vykladať v kontexte s § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že splnomocnenie musí byť udelené navrhovateľom (sťažovateľom), t. j. v prípade ak návrh na začatie konania pred ústavným súdom podáva právnická osoba, musí byť splnomocnenie udelené orgánom právnickej osoby, ktorá je na to oprávnená podľa stanov, resp. iného obdobného dokumentu.

Z k sťažnosti priložených stanov spoločenstva vlastníkov vyplýva, že štatutárnym orgánom spoločenstva vlastníkov je jeho predseda (čl. IV bod 6). Keďže ústavný súd nepovažoval za preukázané, že RNDr. J. B. je predsedom spoločenstva vlastníkov, teda osobou oprávnenou splnomocniť advokáta JUDr. G. B. na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, nepovažoval predložené splnomocnenie za také, ktoré zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim zo zákona. Ústavný súd preto vyzval právneho zástupcu sťažovateľov, aby tento nedostatok splnomocnenia odstránil v určenej lehote, a zároveň ho upozornil, že ak v tejto lehote tento nedostatok splnomocnenia nebude odstránený, môže byť sťažnosť spoločenstva vlastníkov odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Právny zástupca sťažovateľov na výzvu ústavného súdu reagoval podaním z 9. apríla 2010, v ktorom okrem iného uviedol:

„Spoločenstvo vlastníkov vo svojich stanovách neupravuje presný postup kreovania svojho predsedu. Dr. B. bol iniciátorom vzniku tohto spoločenstva, zúčastňoval sa na všetkých jeho aktivitách a zastupoval ho navonok. V tomto nebol rušený iným členom spoločenstva. To pretrváva od prvopočiatku až dodnes. Stanovy spoločenstva sú ním podpísané. Je podpísaný vo štvorici žiadateľov o registráciu stanov na Ministerstve vnútra SR (Príloha 13 sťažnosti). Má individuálne i skupinové poverenia členov na zastupovanie spoločenstva vlastníkov pred úradmi a súdmi. Reálne to aj vykonáva. O tom svedčia viaceré listiny, tvoriace prílohy podanej sťažnosti na Ústavný súd SR, ako napr. príloha č. 11, 13, 15. Zoznam individuálnych i skupinových splnomocnení pre Dr. B. bol priložený k súdnej žalobe podanej pôvodne na Okresný súd Bratislava I, ktorá bola odstúpená miestne

príslušnému OS Dolný Kubín. Po zriadení OS v Námestove, bola žaloba odstúpená novému miestne príslušnému súdu, kde má spisovú značku 6 C/29/2008-72.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že štatutárnym orgánom spoločenstva vlastníkov je RNDr. J. B. a nikto iný, a že na základe toho, ako aj na základe individuálnych i skupinových splnomocnení zastupuje celé spoločenstvo vlastníkov i jeho individuálnych členov navonok pred úradmi i súdmi.“

Ústavný súd citovanú argumentáciu nepovažuje za dostatočnú a konštatuje, že ani napriek výzve z 26. marca 2010 na odstránenie nedostatkov splnomocnenia predloženého ústavnému súdu nie je právne relevantným spôsobom preukázané, že RNDr. J. B. je osobou oprávnenou konať v mene spoločenstva vlastníkov, a teda aj osobou oprávnenou udeliť splnomocnenie advokátovi na právne zastupovanie spoločenstva vlastníkov v konaní pred ústavným súdom. Za daných okolností ústavný súd nemohol považovať k sťažnosti priložené splnomocnenie sťažovateľov na ich zastupovanie advokátom JUDr. G. B. za zodpovedajúce požiadavkám zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažnosť v predloženom znení nespĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti (nedostatok splnomocnenia), čo je základným predpokladom toho, aby mohla byť sťažnosť prijatá na ďalšie konanie, ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť spoločenstva vlastníkov podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Nad rámec uvedeného ústavný súd uvádza, že odmietnutie sťažnosti z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí netvorí prekážku rozsúdenej veci [§ 24 písm. a) zákona o ústavnom súde], t. j. v prípade, ak spoločenstvo vlastníkov odstráni nedostatky splnomocnenia, môže v predmetnej veci opätovne podať sťažnosť ústavnému súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. mája 2010