



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 104/2012-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. marca 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., B., zastúpenej advokátom JUDr. J. F., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaniach vedených pod spisovými značkami uvedenými v prílohe k tomuto uzneseniu a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., vedené pod sp. zn. Rvp 791/2012 až sp. zn. Rvp 1309/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 791/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., o d m i e t a .

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 4. januára 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod spisovými značkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia.

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka doručila okresnému súdu návrhy na vydanie platobného rozkazu podané prostredníctvom elektronických prostriedkov. Spolu s návrhmi na vydanie platobného rozkazu sťažovateľka okresnému súdu doručila aj podanie označené ako „*Sprievodný list k návrhu*“, v ktorom ho informovala o svojich podaniach, ich spôsobe vyhotovenia, t. j. forme a obsahu dátového nosiča.

Okresný súd mal reagovať na sťažovateľkou podané návrhy oznámením, že „*podanie elektronických dokumentov... nebolo urobené v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 O. s. p. a preto... bolo vrátené*“. Sťažovateľka v sťažnosti uvádza, že na prijatí svojho podania naďalej trvala, pretože toto malo byť urobené v súlade s § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“). Okresný súd na túto argumentáciu podľa sťažovateľky nereagoval pozitívne, preto sa sťažovateľka vo veci neprijatia svojho podania z 24. júla 2006 urobeného elektronickými prostriedkami a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom okresným súdom obrátila na ústavný súd so sťažnosťou, v ktorej namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ústavný súd o tejto jej

predchádzajúcej sťažnosti proti postupu okresného súdu rozhodol nálezom vydaným pod č. k. I. ÚS 288/08-107 z 27. novembra 2008 tak, že vyslovil porušenie sťažovateľkou označených práv.

S ohľadom na to, že ústavný súd podľa názoru sťažovateľky v náleze vydanom pod č. k. I. ÚS 288/08-107 z 27. novembra 2008 nerozhodol primerane o finančnom zadost'učinení, v záujme ochrany svojich práv sťažovateľka iniciovala konanie o individuálnej sťažnosti pred Európskym súdom pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“). Sťažovateľka uvádza, že po skončení konania na ústavnom súde poskytla ESLP práve ten DVD nosič, ktorý jej vrátil okresný súd a okrem iného obsahoval aj predmetnú žalobu a jej prílohy.

Napriek faktu, že okresný súd nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim elektronicky podpísané návrhy na vydanie platobného rozkazu spolu s ich prílohami (listinnými dôkazmi), začal o týchto návrhoch konať vo veci samej, jednotlivým návrhom pridelil spisové značky, a „to na základe registrácie fiktívnej (reálne neexistujúcej žaloby, ktorú sťažovateľ nikdy neformuloval a nepodpísal...

Okresný súd Liptovský Mikuláš vyhotovil sám bez akejkoľvek ingerencie a vedomosti sťažovateľa návrh na začatie občianskeho súdneho konania, resp. zahájil konanie len na základe pokynu predsedníčky súdu (nie na návrh sťažovateľa). Fiktívny návrh súd registroval bez obsiahnutia náležitostí uvedených v ust. § 42 ods. 3 a §79 ods. 1 OSP. Okresný súd Liptovský Mikuláš došiel v imaginárnom postupe tak ďaleko, že vyzval uznesením sťažovateľa, aby opravil a doplnil fiktívny vykonštruovaný návrh a to - samozrejme - o náležitosti, ktoré súd sám nebol schopný vo fikcii dotvoriť... Následne okresný súd konanie... zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.“

Sťažovateľka tvrdí, že okresný súd ju vystavil reálnemu a aktuálne hroziacemu riziku zmarenia výkonu majetkového práva, pretože „uplatňujúc zákonný postup mohlo dôjsť k odmietnutiu návrhu pre jeho nesprávnosť, neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť. Okresný súd však vystavil spoločnosť reálnemu a aktuálne hroziacemu riziku zmarenia výkonu majetkového práva, pretože žalovanému vytvoril nezákonným postupom priestor na

nenáležitú obranu založenú na insuficiencii dôkazných prostriedkov a na námietke premlčania. Upozorňujeme, že konanie vedené na základe fiktívnej a vykonštruovanej žaloby bolo zastavené a preto opätovne podaná žaloba bude zasadená do úplne iného časového rámca umožňujúceho použitie námietky premlčania.“

Uvedeným postupom okresného súdu došlo podľa sťažovateľky k porušeniu jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práv podľa čl. 1 dodatkového protokolu a podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Sťažovateľka nadväzne na to poukazuje na znenie viacerých článkov ústavy a dohovoru, ako aj na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujúce úkony účastníka konania, najmä podanie návrhu na začatie konania a jeho náležitosti, ako aj na judikatúru ústavného súdu vzťahujúcu sa k čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy.

Postupom okresného súdu v predmetných konaniach mali byť obmedzené vlastnícke práva sťažovateľky, došlo k degradácii jej majetkových práv „do tej miery, že viac nie sú reálne vymáhateľné a stali sa len právami fiktívnymi“, a v spojení s plynutím času je sťažovateľka vystavená „enormnému riziku, ktoré spočíva v zániku dôkazov, zániku pôvodne žalovaných subjektov, strate kontaktu so žalovanými subjektmi, strate bonity pohľadávok“.

Vo vzťahu k dodržaniu zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie sťažnosti podľa § 53 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažovateľka uvádza, že namietaný postup okresného súdu považuje za „iný zásah“, o ktorom sa dozvedela až pri nahliadnutí do súdnych spisov 10. novembra 2011, «kedy po prvý krát mal možnosť zhliaďnúť „vykonštruovanú“ žalobu..., preto je lehota na podanie individuálnej sťažnosti zachovaná». Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka lehotu na podanie sťažnosti ústavnému súdu počíta od 10. novembra 2011, a preto ju považuje za zachovanú.

Sťažovateľka ústavnému súdu navrhuje, aby vydal nález, v ktorom vysloví, že jej základné práva podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj právo podľa čl. 1 dodatkového protokolu boli postupom okresného súdu v predmetných veciach porušené, okresnému súdu prikázal, aby obnovil stav pred porušením označených práv sťažovateľky a priznal jej finančné zadosťučinenie vo výške 250 € v každej z uvedených vecí, ako aj náhradu trov predmetných konaní.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľka v sťažnostiach namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ku ktorým malo dôjsť postupom okresného súdu v napadnutých konaniach (bližšie špecifikovaných v prílohe tohto rozhodnutia).

- K porušeniu sťažovateľkou označených práv malo dôjsť v dôsledku toho, že
- aj keď okresný súd nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim návrhy na vydanie platobného rozkazu podpísané zaručeným elektronickým podpisom spolu s ich prílohami (listinnými dôkazmi), začal o týchto návrhoch konať vo veci samej svojvoľne „v rozpore s vôľou sťažovateľa“, zaevidoval ich na základe pokynu predsedníčky okresného súdu sp. zn. Spr. 312/2009 zo 16. februára 2009 o zapísaní týchto návrhov do registra Ro, hoci občianske súdne konanie sa začína výlučne na návrh (nie na pokyn predsedu súdu), a
 - okresný súd predmetné konania zastavil z dôvodu nezaplatenia súdnych poplatkov, pričom ďalšie uplatnenie pohľadávok sťažovateľky pred okresným súdom je poznačené rizikom vzniesenia námietky premlčania zo strany žalovaných, a preto sa jej pohľadávky stali reálne nevykonalnými, resp. fiktívnymi.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, v súlade s citovaným ustanovením § 31a uvedeného zákona je však možné v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenie § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah predložených sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 791/2012 až sp. zn. Rvp 1309/2012, v zásade rovnakú právnu argumentáciu a z ich obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol

ústavný súd uplatniac citované právne normy o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. K dôvodom odmietnutia sťažností ústavným súdom

2.1 Z ustanovenia čl. 127 ods. 2 ústavy vyplýva, že fyzické a právnické osoby môžu namietať v sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy porušenie svojich práv, ku ktorému môže dôjsť právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

K porušeniu sťažovateľkiných práv malo dôjsť v dôsledku tzv. iného zásahu. Z priebehu konania opísaného v sťažnosti vyplýva, že dôsledkom ňou tvrdeného „iného zásahu“, ktorým mal okresný súd porušiť jej v sťažnosti označené práva, bolo zastavenie predmetných konaní uzneseniami okresného súdu z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, t. j. nesplnenia jednej z procesných podmienok konania.

Ústavný súd vo svojom rozhodovaní vychádza z ústavného princípu subsidiarity svojej právomoci vo vzťahu k všeobecným súdom vyplývajúceho z čl. 127 ods. 1 ústavy, podľa ktorého rozhoduje ústavný súd o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Pokiaľ je však výsledkom procesného postupu všeobecného súdu prvého stupňa uznesenie, proti ktorému je prípustné odvolanie a s ktorého závermi niektorý z účastníkov konania nesúhlasí, má každý z nich možnosť podať proti takémuto uzneseniu odvolanie podľa § 201 OSP.

Sťažovateľka však napriek vydaniu uznesenia o zastavení konania procesný postup okresného súdu nenapadla odvolaním, ktoré je v danom prípade potrebné jednoznačne považovať za účinný prostriedok nápravy. Inými slovami, sťažovateľka sa v konaní pred okresným súdom mala možnosť brániť proti ňou označenému „inému zásahu“ okresného súdu do jej práv realizovaním svojich procesných práv (predložením svojej argumentácie

okresnému súdu), a to v čase po vydaní a doručení uznesení o zastavení konaní prostredníctvom využitia oprávnenia podať proti uzneseniu odvolanie. Vzhľadom na princíp subsidiarity, podľa ktorého rozhoduje ústavný súd o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd (čl. 127 ods. 1 ústavy), nie je vo vzťahu k napadnutému postupu, resp. inému zásahu okresného súdu daná právomoc ústavného súdu na konanie o sťažnosti.

2.2 V záujme preukázania včasnosti podania sťažností ústavnému súdu sťažovateľka uviedla, že začiatok plynutia lehoty na ich podanie odvodila odo dňa jej nahliadnutia do spisov okresného súdu v predmetných veciach, ktoré malo byť vykonané 10. novembra 2011. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že o prvotných úkonoch okresného súdu realizovaných v predmetných veciach sa sťažovateľka dozvedela nielen z doručenia výziev okresného súdu, ale i z doručenia uznesení okresného súdu, vrátane uznesenia o zastavení konaní.

V zmysle § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde možno podať sťažnosť v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, že sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 55/02, III. ÚS 62/02). Jednou zo zákonných podmienok na jej prijatie na ďalšie konanie je jej podanie v zákonom ustanovenej lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu do základných práv alebo slobôd sťažovateľa.

Podľa zistenia ústavného súdu sa všetky sťažovateľkou napadnuté konania pred okresným súdom právoplatne skončili 18. júla 2009.

Sťažnosti sťažovateľky však boli ústavnému súdu doručené 4. januára 2012.

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka sa ústavnej ochrany svojich v sťažnostiach označených práv domáha až po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a preto ústavný súd považuje jej sťažnosti za podané oneskorene.

2.3 Okrem už uvedených dôvodov, ktoré sú dostačujúce na odmietnutie podaných sťažností, ústavný súd dospel aj k záveru o ich zjavnej neopodstatnenosti.

Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde.

Podľa čl. 1 dodatkového protokolu každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

O zjavne neopodstatnený návrh ide vtedy, ak ústavný súd pri jeho predbežnom prerokovaní nezistí žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98). V zmysle konštantnej judikatúry ústavného súdu je dôvodom na odmietnutie návrhu pre jeho zjavnú neopodstatnenosť aj absencia priamej súvislosti medzi označeným základným právom alebo slobodou na jednej strane a namietaným konaním alebo iným zásahom do takéhoto práva

alebo slobody na strane druhej. Inými slovami, ak ústavný súd nezistí relevantnú súvislosť medzi namietaným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých navrhovateľ namieta, vysloví zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti a túto odmietne (obdobne napr. III. ÚS 263/03, II. ÚS 98/06, III. ÚS 300/06).

Z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že nálezom vydaným pod č. k. I. ÚS 288/08-107 z 27. novembra 2008 rozhodol o porušení sťažovateľkinho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu, ktorým neprijal jej podania z 24. júna 2006 urobené elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom, okresnému súdu prikázal vo veci konať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a vo zvyšnej časti sťažnosti nevyhovel.

Ústavný súd následne uznesením sp. zn. I. ÚS 82/09 z 12. marca 2009 z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti odmietol sťažnosti sťažovateľky, ktorými sa domáhala ochrany svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru proti postupu okresného súdu v konaniach o jej návrhoch z 24. júla 2006.

Sťažovateľka vo svojich sťažnostiach, ktoré sú predmetom rozhodovania v tejto veci, namieta porušenie svojich práv v identických konaniach vedených o jej návrhoch z 24. júla 2006 podaných okresnému súdu pôvodne v elektronickej forme.

Z obsahu sťažností vyplýva, že okresný súd po právoplatnosti nálezú ústavného súdu začal o podaniach sťažovateľky z 24. júla 2006 konať, avšak následne v konaniach o nich nemohol pokračovať pre obsahové nedostatky návrhov, na ktorých doplnenie sťažovateľku vyzval uznesením. Rovnako nemohol okresný súd vo veciach konať ani pre nesplnenie poplatkovej povinnosti, čo je považované za procesný nedostatok podmienok konania. Následne okresný súd konania o žalobách sťažovateľky zastavil pre nezaplatenie súdnych poplatkov.

Z argumentácie sťažovateľky vyplýva, že okresný súd začal podľa jej názoru v predmetných veciach konať svojvoľne, v rozpore s jej vôľou. Z už uvedených skutočností však vyplýva, že to bola práve sťažovateľka, ktorá sa na ústavnom súde v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 288/08 domáhala uloženia povinnosti okresnému súdu v predmetných veciach konať. Následne sa opätovne na ústavnom súde domáhala v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 82/09 toho, aby okresný súd v predmetných veciach konal bez zbytočných prietahov. Tvrdenie o konaní okresného súdu v rozpore so sťažovateľkinou vôľou je teda v zjavnom rozpore s obsahom a zmyslom jej prechádzajúcich sťažností doručených ústavného súdu. V okolnostiach prípadu je obzvlášť významná tiež skutočnosť, že okresný súd bol viazaný príkazom ústavného súdu vyplývajúcim z výroku nálezu ústavného súdu č. k. I. ÚS 288/08-107 z 27. novembra 2008, aby vo veci konal. Z právneho názoru formulovaného v odôvodnení nálezu ústavného súdu vyplývala povinnosť okresného súdu *„opätovne sa zaoberať podaním sťažovateľky z 24. júla 2006 ako návrhom na začatie konania, ktorý bol urobený zákonom ustanovenou formou, a postupovať vo vzťahu k nemu podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pričom právne účinky tohto podania zostanú zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania. Na tomto zásadnom závere nemôže nič zmeniť prípadná okolnosť, že z technických príčin okresný súd nebude môcť podanie sťažovateľky zaevidovať spätne ku dňu jeho doručenia. I tak bude povinnosťou okresného súdu vychádzať z toho, že podanie bolo doručené s účinkami pôvodného doručenia.“*

Znenie § 101 ods. 2 OSP ustanovuje okresnému súdu povinnosť pokračovať v konaní, ktoré začalo na základe návrhu účastníka konania, a v § 103 OSP ustanovuje okresnému súdu ako povinnosť skúmať splnenie podmienok, za ktorých môže konať vo veci.

Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku taktiež vyplýva, že oprávnenia na dispozíciu s konaním, ako aj na dispozíciu so samotným predmetom konania sú v rukách sťažovateľky. Tá mala v priebehu konania v súlade s dispozičnou zásadou možnosť predkladať všeobecnému súdu svoje návrhy, doplnenia a dôkazy vrátane tých, ktoré sa týkajú splnenia, resp. nesplnenia procesných podmienok konania, a pod. Pokiaľ bolo v

rozpore s vôľou sťažovateľky, aby okresný súd o návrhoch sťažovateľky z 24. júla 2006 podaných na DVD nosiči konal, po doručení nálezu ústavného súdu č. k. I. ÚS 288/08-107 z 27. novembra 2008, ktorým bolo okresnému súdu v súlade s jej sťažnostným návrhom prikázané konať, prípadne po doručení uznesenia okresného súdu na odstránenie väd návrhu, mala možnosť vziať návrh na začatie konania späť.

Sťažovateľka ďalej argumentuje tým, že okresný súd začal konať bez toho, aby disponoval originálmi podaných návrhov z 24. júla 2006, ktoré sa nachádzali mimo jej dispozičnej sféry, keďže ich ona sama predložila ako dôkazy v rámci konaní prebiehajúcich pred ESLP. Z tejto argumentácie však zároveň vyplýva, že sťažovateľka potvrdila, že okresný súd konal o návrhoch, ktoré mu sama doručila. Navyše, sama sťažovateľka vo svojej sťažnosti uvádza, že okresný súd vykonal úkon na doplnenie obsahových náležitostí sťažovateľkou doručených návrhov (vydal uznesenie na odstránenie väd návrhov o náležitosti vyžadované príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku). Relevantná je tiež skutočnosť, že konanie nebolo okresným súdom skončené rozhodnutím, ktorým by boli podania sťažovateľky odmietnuté pre nedoplnenie týchto náležitostí, ale rozhodnutím o zastavení konania pre nezaplatenie súdnych poplatkov, ktorých zaplatenie je procesnou podmienkou konania, s nesplnením ktorej sa viaže následok zastavenia konania.

Ústavný súd považuje sťažovateľkou tvrdenú skutočnosť, že DVD nosič obsahujúci jej podania z 24. júla 2006 v elektronickej forme nemohla predložiť okresnému súdu z dôvodu, že tento nosič bol pripojený k podaniu sťažovateľky doručenému ESLP, za právne irelevantnú, pretože s posúdením otázky odstránenia alebo neodstránenia nedostatku podmienky konania, pre ktorý boli konania okresného súdu zastavené (t. j. nezaplatenie súdneho poplatku), nemajú údaje o obsahových náležitostiach návrhov zapísané na DVD nosiči vecnú súvislosť. Z tohto pohľadu nie je pre rozhodnutie o sťažovateľkinej sťažnosti určujúce ani to, akým spôsobom získal okresný súd podklady potrebné na konanie v predmetných veciach, resp. na zapísanie návrhov sťažovateľky do registra Ro okresného súdu, t. j. či ich získal v rámci poskytnutia súčinnosti s inými štátnymi orgánmi alebo prostredníctvom rekonštrukcie spisov vykonaných okresným súdom na základe kópii dokumentov, resp. dátových súborov, ktoré mal sám k dispozícii v

súvislosti s postupom predchádzajúcim zapísaniu návrhov do súdneho registra, pri ktorom okresný súd sťažovateľke vrátil DVD nosič spolu s listom z 5. apríla 2006.

Vzhľadom na zistené okolnosti prípadu a obsah argumentácie sťažovateľky preto postup okresného súdu nesignalizuje reálnu možnosť, že k porušeniu sťažovateľkou označeného základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru skutočne došlo.

Vo vzťahu k namietanému porušeniu čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 1 dodatkového protokolu z argumentácie sťažovateľky vyplýva, že *„postupom všeobecného súdu došlo k degradácii majetkových práv sťažovateľa do tej miery, že viac nie sú reálne vymáhateľné a stali sa len právami fiktívnymi“*, resp. že *„po zastavení konania pominuli hmotnoprávne a procesnoprávne účinky prerušenia plynutia premlčacej doby, ktoré by inak trvali tak, ako boli založené elektronickým podaním sťažovateľa“*.

Inými slovami, sťažovateľka vyvodzuje porušenie základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu priamo z procesného postupu okresného súdu, vo vzťahu ku ktorému však ústavným súdom nebolo zistené porušenie ústavnoprocených princípov obsiahnutých v čl. 46 až čl. 48 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 dohovoru.

V súvislosti s namietaným porušením označených práv ústavný súd s prihliadnutím na ostatné dôvody vedúce k odmietnutiu predmetných sťažností len pripomína svoju stabilizovanú judikatúru (napr. II. ÚS 78/05, IV. ÚS 301/07, I. ÚS 150/09), ktorej súčasťou je aj právny názor, že všeobecný súd zásadne nemôže byť sekundárnym porušovateľom základných práv a práv hmotného charakteru, ku ktorým patria aj práva vyplývajúce z čl. 20 ústavy, resp. z čl. 1 dodatkového protokolu, ak toto porušenie nevyplýva z toho, že všeobecný súd súčasne porušil uvedené ústavnoprocené princípy. O prípadnom porušení týchto základných práv by bolo možné uvažovať v zásade len vtedy, ak by zo strany všeobecného súdu primárne došlo k porušeniu niektorého zo základných práv, resp.

ústavnoprocených princípov vyjadrených v čl. 46 až čl. 48 ústavy, resp. v spojení s ich porušením.

Ústavný súd dospel z okolností prípadu k záveru, že možnosť uplatnenia nároku sťažovateľky v rámci premlčacej lehoty (t. z. bez rizika vznesenia námietky premlčania žalovanými) nebola v danom prípade obmedzená v dôsledku postupu okresného súdu v týchto konaniach, ale k jej obmedzeniu došlo v dôsledku toho, že sťažovateľka neuniesla svoju procesnú zodpovednosť za odstránenie nedostatkov procesných podmienok, keď si nespĺnila svoju poplatkovú povinnosť. Vzhľadom na uvedené sa argumentácia sťažovateľky o porušení ňou označených práv javí ako zjavne neopodstatnená.

Na základe všetkých uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol už pri ich predbežnom prerokovaní, tak ako to vyplýva z druhého výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2012

Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 104/2012

1	Rvp	791/2012	1 Ro/	434	/2009
2	Rvp	792/2012	1 Ro/	216	/2009
3	Rvp	793/2012	1 Ro/	215	/2009
4	Rvp	794/2012	1 Ro/	232	/2009
5	Rvp	795/2012	1 Ro/	230	/2009
6	Rvp	796/2012	1 Ro/	229	/2009
7	Rvp	797/2012	1 Ro/	228	/2009
8	Rvp	798/2012	1 Ro/	227	/2009
9	Rvp	799/2012	1 Ro/	225	/2009
10	Rvp	800/2012	1 Ro/	224	/2009
11	Rvp	801/2012	1 Ro/	223	/2009
12	Rvp	802/2012	1 Ro/	222	/2009
13	Rvp	803/2012	1 Ro/	221	/2009
14	Rvp	804/2012	1 Ro/	220	/2009
15	Rvp	805/2012	1 Ro/	213	/2009
16	Rvp	806/2012	1 Ro/	211	/2009
17	Rvp	807/2012	1 Ro/	210	/2009
18	Rvp	808/2012	1 Ro/	209	/2009
19	Rvp	809/2012	1 Ro/	208	/2009
20	Rvp	810/2012	1 Ro/	207	/2009
21	Rvp	811/2012	1 Ro/	206	/2009
22	Rvp	812/2012	1 Ro/	204	/2009
23	Rvp	813/2012	1 Ro/	203	/2009
24	Rvp	814/2012	1 Ro/	167	/2009
25	Rvp	815/2012	1 Ro/	564	/2009
26	Rvp	816/2012	1 Ro/	563	/2009
27	Rvp	817/2012	1 Ro/	562	/2009
28	Rvp	818/2012	1 Ro/	561	/2009
29	Rvp	819/2012	1 Ro/	560	/2009
30	Rvp	820/2012	1 Ro/	559	/2009
31	Rvp	821/2012	1 Ro/	599	/2009
32	Rvp	822/2012	1 Ro/	598	/2009
33	Rvp	823/2012	1 Ro/	596	/2009
34	Rvp	824/2012	1 Ro/	595	/2009
35	Rvp	825/2012	1 Ro/	583	/2009
36	Rvp	826/2012	1 Ro/	582	/2009
37	Rvp	827/2012	1 Ro/	581	/2009
38	Rvp	828/2012	1 Ro/	580	/2009
39	Rvp	829/2012	1 Ro/	579	/2009
40	Rvp	830/2012	1 Ro/	578	/2009
41	Rvp	831/2012	1 Ro/	577	/2009
42	Rvp	832/2012	1 Ro/	576	/2009
43	Rvp	833/2012	1 Ro/	575	/2009
44	Rvp	834/2012	1 Ro/	574	/2009
45	Rvp	835/2012	1 Ro/	380	/2009

46	Rvp	836/2012	1 Ro/	379	/2009
47	Rvp	837/2012	1 Ro/	377	/2009
48	Rvp	838/2012	1 Ro/	376	/2009
49	Rvp	839/2012	1 Ro/	375	/2009
50	Rvp	840/2012	1 Ro/	374	/2009
51	Rvp	841/2012	1 Ro/	373	/2009
52	Rvp	842/2012	1 Ro/	372	/2009
53	Rvp	843/2012	1 Ro/	347	/2009
54	Rvp	844/2012	1 Ro/	346	/2009
55	Rvp	845/2012	1 Ro/	359	/2009
56	Rvp	846/2012	1 Ro/	358	/2009
57	Rvp	847/2012	1 Ro/	356	/2009
58	Rvp	848/2012	1 Ro/	355	/2009
59	Rvp	849/2012	1 Ro/	354	/2009
60	Rvp	850/2012	1 Ro/	353	/2009
61	Rvp	851/2012	1 Ro/	450	/2009
62	Rvp	852/2012	1 Ro/	352	/2009
63	Rvp	853/2012	1 Ro/	351	/2009
64	Rvp	854/2012	1 Ro/	349	/2009
65	Rvp	855/2012	1 Ro/	348	/2009
66	Rvp	856/2012	1 Ro/	370	/2009
67	Rvp	857/2012	1 Ro/	369	/2009
68	Rvp	858/2012	1 Ro/	368	/2009
69	Rvp	859/2012	1 Ro/	367	/2009
70	Rvp	860/2012	1 Ro/	366	/2009
71	Rvp	861/2012	1 Ro/	365	/2009
72	Rvp	862/2012	1 Ro/	363	/2009
73	Rvp	863/2012	1 Ro/	362	/2009
74	Rvp	864/2012	1 Ro/	361	/2009
75	Rvp	865/2012	1 Ro/	360	/2009
76	Rvp	866/2012	1 Ro/	344	/2009
77	Rvp	867/2012	1 Ro/	342	/2009
78	Rvp	868/2012	1 Ro/	341	/2009
79	Rvp	869/2012	1 Ro/	340	/2009
80	Rvp	870/2012	1 Ro/	327	/2009
81	Rvp	871/2012	1 Ro/	273	/2009
82	Rvp	872/2012	1 Ro/	272	/2009
83	Rvp	873/2012	1 Ro/	271	/2009
84	Rvp	874/2012	1 Ro/	269	/2009
85	Rvp	875/2012	1 Ro/	268	/2009
86	Rvp	876/2012	1 Ro/	339	/2009
87	Rvp	877/2012	1 Ro/	338	/2009
88	Rvp	878/2012	1 Ro/	337	/2009
89	Rvp	879/2012	1 Ro/	335	/2009
90	Rvp	880/2012	1 Ro/	334	/2009
91	Rvp	881/2012	1 Ro/	333	/2009
92	Rvp	882/2012	1 Ro/	332	/2009
93	Rvp	883/2012	1 Ro/	331	/2009
94	Rvp	884/2012	1 Ro/	330	/2009
95	Rvp	885/2012	1 Ro/	328	/2009

96	Rvp	886/2012	1 Ro/	326	/2009
97	Rvp	887/2012	1 Ro/	325	/2009
98	Rvp	888/2012	1 Ro/	324	/2009
99	Rvp	889/2012	1 Ro/	323	/2009
100	Rvp	890/2012	1 Ro/	321	/2009
101	Rvp	891/2012	1 Ro/	320	/2009
102	Rvp	892/2012	1 Ro/	319	/2009
103	Rvp	893/2012	1 Ro/	318	/2009
104	Rvp	894/2012	1 Ro/	317	/2009
105	Rvp	895/2012	1 Ro/	275	/2009
106	Rvp	896/2012	1 Ro/	288	/2009
107	Rvp	897/2012	1 Ro/	286	/2009
108	Rvp	898/2012	1 Ro/	285	/2009
109	Rvp	899/2012	1 Ro/	284	/2009
110	Rvp	900/2012	1 Ro/	283	/2009
111	Rvp	901/2012	1 Ro/	282	/2009
112	Rvp	902/2012	1 Ro/	281	/2009
113	Rvp	903/2012	1 Ro/	279	/2009
114	Rvp	904/2012	1 Ro/	278	/2009
115	Rvp	905/2012	1 Ro/	276	/2009
116	Rvp	906/2012	1 Ro/	316	/2009
117	Rvp	907/2012	1 Ro/	314	/2009
118	Rvp	908/2012	1 Ro/	313	/2009
119	Rvp	909/2012	1 Ro/	312	/2009
120	Rvp	910/2012	1 Ro/	311	/2009
121	Rvp	911/2012	1 Ro/	293	/2009
122	Rvp	912/2012	1 Ro/	292	/2009
123	Rvp	913/2012	1 Ro/	291	/2009
124	Rvp	914/2012	1 Ro/	290	/2009
125	Rvp	915/2012	1 Ro/	289	/2009
126	Rvp	916/2012	1 Ro/	473	/2009
127	Rvp	917/2012	1 Ro/	449	/2009
128	Rvp	918/2012	1 Ro/	447	/2009
129	Rvp	919/2012	1 Ro/	446	/2009
130	Rvp	920/2012	1 Ro/	445	/2009
131	Rvp	921/2012	1 Ro/	444	/2009
132	Rvp	922/2012	1 Ro/	443	/2009
133	Rvp	923/2012	1 Ro/	442	/2009
134	Rvp	924/2012	1 Ro/	440	/2009
135	Rvp	925/2012	1 Ro/	439	/2009
136	Rvp	926/2012	1 Ro/	501	/2009
137	Rvp	927/2012	1 Ro/	500	/2009
138	Rvp	928/2012	1 Ro/	499	/2009
139	Rvp	929/2012	1 Ro/	498	/2009
140	Rvp	930/2012	1 Ro/	497	/2009
141	Rvp	931/2012	1 Ro/	495	/2009
142	Rvp	932/2012	1 Ro/	494	/2009
143	Rvp	933/2012	1 Ro/	493	/2009
144	Rvp	934/2012	1 Ro/	492	/2009
145	Rvp	935/2012	1 Ro/	491	/2009

146	Rvp	936/2012	1 Ro/	490	/2009
147	Rvp	937/2012	1 Ro/	488	/2009
148	Rvp	938/2012	1 Ro/	487	/2009
149	Rvp	939/2012	1 Ro/	486	/2009
150	Rvp	940/2012	1 Ro/	485	/2009
151	Rvp	941/2012	1 Ro/	484	/2009
152	Rvp	942/2012	1 Ro/	483	/2009
153	Rvp	943/2012	1 Ro/	481	/2009
154	Rvp	944/2012	1 Ro/	480	/2009
155	Rvp	945/2012	1 Ro/	479	/2009
156	Rvp	946/2012	1 Ro/	532	/2009
157	Rvp	947/2012	1 Ro/	531	/2009
158	Rvp	948/2012	1 Ro/	530	/2009
159	Rvp	949/2012	1 Ro/	529	/2009
160	Rvp	950/2012	1 Ro/	528	/2009
161	Rvp	951/2012	1 Ro/	526	/2009
162	Rvp	952/2012	1 Ro/	524	/2009
163	Rvp	953/2012	1 Ro/	521	/2009
164	Rvp	954/2012	1 Ro/	520	/2009
165	Rvp	955/2012	1 Ro/	519	/2009
166	Rvp	956/2012	1 Ro/	518	/2009
167	Rvp	957/2012	1 Ro/	516	/2009
168	Rvp	958/2012	1 Ro/	515	/2009
169	Rvp	959/2012	1 Ro/	514	/2009
170	Rvp	960/2012	1 Ro/	513	/2009
171	Rvp	961/2012	1 Ro/	512	/2009
172	Rvp	962/2012	1 Ro/	511	/2009
173	Rvp	963/2012	1 Ro/	509	/2009
174	Rvp	964/2012	1 Ro/	508	/2009
175	Rvp	965/2012	1 Ro/	507	/2009
176	Rvp	966/2012	1 Ro/	149	/2009
177	Rvp	967/2012	1 Ro/	148	/2009
178	Rvp	968/2012	1 Ro/	147	/2009
179	Rvp	969/2012	1 Ro/	146	/2009
180	Rvp	970/2012	1 Ro/	145	/2009
181	Rvp	971/2012	1 Ro/	144	/2009
182	Rvp	972/2012	1 Ro/	143	/2009
183	Rvp	973/2012	1 Ro/	142	/2009
184	Rvp	974/2012	1 Ro/	101	/2009
185	Rvp	975/2012	1 Ro/	99	/2009
186	Rvp	976/2012	1 Ro/	97	/2009
187	Rvp	977/2012	1 Ro/	96	/2009
188	Rvp	978/2012	1 Ro/	95	/2009
189	Rvp	979/2012	1 Ro/	94	/2009
190	Rvp	980/2012	1 Ro/	93	/2009
191	Rvp	981/2012	1 Ro/	91	/2009
192	Rvp	982/2012	1 Ro/	90	/2009
193	Rvp	983/2012	1 Ro/	89	/2009
194	Rvp	984/2012	1 Ro/	88	/2009
195	Rvp	985/2012	1 Ro/	87	/2009

196	Rvp	986/2012	1 Ro/	86	/2009
197	Rvp	987/2012	1 Ro/	84	/2009
198	Rvp	988/2012	1 Ro/	83	/2009
199	Rvp	989/2012	1 Ro/	82	/2009
200	Rvp	990/2012	1 Ro/	81	/2009
201	Rvp	991/2012	1 Ro/	80	/2009
202	Rvp	992/2012	1 Ro/	79	/2009
203	Rvp	993/2012	1 Ro/	78	/2009
204	Rvp	994/2012	1 Ro/	77	/2009
205	Rvp	995/2012	1 Ro/	76	/2009
206	Rvp	996/2012	1 Ro/	166	/2009
207	Rvp	997/2012	1 Ro/	165	/2009
208	Rvp	998/2012	1 Ro/	164	/2009
209	Rvp	999/2012	1 Ro/	74	/2009
210	Rvp	1000/2012	1 Ro/	73	/2009
211	Rvp	1001/2012	1 Ro/	72	/2009
212	Rvp	1002/2012	1 Ro/	71	/2009
213	Rvp	1003/2012	1 Ro/	70	/2009
214	Rvp	1004/2012	1 Ro/	69	/2009
215	Rvp	1005/2012	1 Ro/	67	/2009
216	Rvp	1006/2012	1 Ro/	182	/2009
217	Rvp	1007/2012	1 Ro/	181	/2009
218	Rvp	1008/2012	1 Ro/	180	/2009
219	Rvp	1009/2012	1 Ro/	179	/2009
220	Rvp	1010/2012	1 Ro/	178	/2009
221	Rvp	1011/2012	1 Ro/	176	/2009
222	Rvp	1012/2012	1 Ro/	175	/2009
223	Rvp	1013/2012	1 Ro/	174	/2009
224	Rvp	1014/2012	1 Ro/	173	/2009
225	Rvp	1015/2012	1 Ro/	172	/2009
226	Rvp	1016/2012	1 Ro/	193	/2009
227	Rvp	1017/2012	1 Ro/	192	/2009
228	Rvp	1018/2012	1 Ro/	190	/2009
229	Rvp	1019/2012	1 Ro/	189	/2009
230	Rvp	1020/2012	1 Ro/	188	/2009
231	Rvp	1021/2012	1 Ro/	187	/2009
232	Rvp	1022/2012	1 Ro/	186	/2009
233	Rvp	1023/2012	1 Ro/	185	/2009
234	Rvp	1024/2012	1 Ro/	183	/2009
235	Rvp	1025/2012	1 Ro/	171	/2009
236	Rvp	1026/2012	1 Ro/	573	/2009
237	Rvp	1027/2012	1 Ro/	533	/2009
238	Rvp	1028/2012	1 Ro/	506	/2009
239	Rvp	1029/2012	1 Ro/	505	/2009
240	Rvp	1030/2012	1 Ro/	504	/2009
241	Rvp	1031/2012	1 Ro/	502	/2009
242	Rvp	1032/2012	1 Ro/	478	/2009
243	Rvp	1033/2012	1 Ro/	477	/2009
244	Rvp	1034/2012	1 Ro/	476	/2009
245	Rvp	1035/2012	1 Ro/	474	/2009

246	Rvp	1036/2012	1 Ro/	184	/2009
247	Rvp	1037/2012	1 Ro/	231	/2009
248	Rvp	1038/2012	1 Ro/	218	/2009
249	Rvp	1039/2012	1 Ro/	217	/2009
250	Rvp	1040/2012	1 Ro/	571	/2009
251	Rvp	1041/2012	1 Ro/	570	/2009
252	Rvp	1042/2012	1 Ro/	568	/2009
253	Rvp	1043/2012	1 Ro/	567	/2009
254	Rvp	1044/2012	1 Ro/	566	/2009
255	Rvp	1045/2012	1 Ro/	565	/2009
256	Rvp	1046/2012	1 Ro/	264	/2009
257	Rvp	1047/2012	1 Ro/	263	/2009
258	Rvp	1048/2012	1 Ro/	262	/2009
259	Rvp	1049/2012	1 Ro/	261	/2009
260	Rvp	1050/2012	1 Ro/	259	/2009
261	Rvp	1051/2012	1 Ro/	258	/2009
262	Rvp	1052/2012	1 Ro/	257	/2009
263	Rvp	1053/2012	1 Ro/	256	/2009
264	Rvp	1054/2012	1 Ro/	255	/2009
265	Rvp	1055/2012	1 Ro/	254	/2009
266	Rvp	1056/2012	1 Ro/	572	/2009
267	Rvp	1057/2012	1 Ro/	100	/2009
268	Rvp	1058/2012	1 Ro/	75	/2009
269	Rvp	1059/2012	1 Ro/	150	/2009
270	Rvp	1060/2012	1 Ro/	92	/2009
271	Rvp	1061/2012	1 Ro/	68	/2009
272	Rvp	1062/2012	1 Ro/	85	/2009
273	Rvp	1063/2012	1 Ro/	125	/2009
274	Rvp	1064/2012	1 Ro/	126	/2009
275	Rvp	1065/2012	1 Ro/	127	/2009
276	Rvp	1066/2012	1 Ro/	129	/2009
277	Rvp	1067/2012	1 Ro/	130	/2009
278	Rvp	1068/2012	1 Ro/	118	/2009
279	Rvp	1069/2012	1 Ro/	119	/2009
280	Rvp	1070/2012	1 Ro/	120	/2009
281	Rvp	1071/2012	1 Ro/	226	/2009
282	Rvp	1072/2012	1 Ro/	219	/2009
283	Rvp	1073/2012	1 Ro/	214	/2009
284	Rvp	1074/2012	1 Ro/	205	/2009
285	Rvp	1075/2012	1 Ro/	212	/2009
286	Rvp	1076/2012	1 Ro/	198	/2009
287	Rvp	1077/2012	1 Ro/	191	/2009
288	Rvp	1078/2012	1 Ro/	177	/2009
289	Rvp	1079/2012	1 Ro/	441	/2009
290	Rvp	1080/2012	1 Ro/	170	/2009
291	Rvp	1081/2012	1 Ro/	420	/2009
292	Rvp	1082/2012	1 Ro/	590	/2009
293	Rvp	1083/2012	1 Ro/	597	/2009
294	Rvp	1084/2012	1 Ro/	543	/2009
295	Rvp	1085/2012	1 Ro/	544	/2009

296	Rvp	1086/2012	1 Ro/	545	/2009
297	Rvp	1087/2012	1 Ro/	546	/2009
298	Rvp	1088/2012	1 Ro/	557	/2009
299	Rvp	1089/2012	1 Ro/	558	/2009
300	Rvp	1090/2012	1 Ro/	569	/2009
301	Rvp	1091/2012	1 Ro/	547	/2009
302	Rvp	1092/2012	1 Ro/	548	/2009
303	Rvp	1093/2012	1 Ro/	549	/2009
304	Rvp	1094/2012	1 Ro/	550	/2009
305	Rvp	1095/2012	1 Ro/	551	/2009
306	Rvp	1096/2012	1 Ro/	552	/2009
307	Rvp	1097/2012	1 Ro/	553	/2009
308	Rvp	1098/2012	1 Ro/	554	/2009
309	Rvp	1099/2012	1 Ro/	555	/2009
310	Rvp	1100/2012	1 Ro/	556	/2009
311	Rvp	1101/2012	1 Ro/	542	/2009
312	Rvp	1102/2012	1 Ro/	541	/2009
313	Rvp	1103/2012	1 Ro/	540	/2009
314	Rvp	1104/2012	1 Ro/	539	/2009
315	Rvp	1105/2012	1 Ro/	538	/2009
316	Rvp	1106/2012	1 Ro/	537	/2009
317	Rvp	1107/2012	1 Ro/	536	/2009
318	Rvp	1108/2012	1 Ro/	535	/2009
319	Rvp	1109/2012	1 Ro/	534	/2009
320	Rvp	1110/2012	1 Ro/	527	/2009
321	Rvp	1111/2012	1 Ro/	131	/2009
322	Rvp	1112/2012	1 Ro/	132	/2009
323	Rvp	1113/2012	1 Ro/	133	/2009
324	Rvp	1114/2012	1 Ro/	134	/2009
325	Rvp	1115/2012	1 Ro/	136	/2009
326	Rvp	1116/2012	1 Ro/	137	/2009
327	Rvp	1117/2012	1 Ro/	113	/2009
328	Rvp	1118/2012	1 Ro/	115	/2009
329	Rvp	1119/2012	1 Ro/	116	/2009
330	Rvp	1120/2012	1 Ro/	117	/2009
331	Rvp	1121/2012	1 Ro/	122	/2009
332	Rvp	1122/2012	1 Ro/	123	/2009
333	Rvp	1123/2012	1 Ro/	124	/2009
334	Rvp	1124/2012	1 Ro/	138	/2009
335	Rvp	1125/2012	1 Ro/	139	/2009
336	Rvp	1126/2012	1 Ro/	140	/2009
337	Rvp	1127/2012	1 Ro/	141	/2009
338	Rvp	1128/2012	1 Ro/	151	/2009
339	Rvp	1129/2012	1 Ro/	163	/2009
340	Rvp	1130/2012	1 Ro/	156	/2009
341	Rvp	1131/2012	1 Ro/	102	/2009
342	Rvp	1132/2012	1 Ro/	103	/2009
343	Rvp	1133/2012	1 Ro/	104	/2009
344	Rvp	1134/2012	1 Ro/	105	/2009
345	Rvp	1135/2012	1 Ro/	106	/2009

346	Rvp	1136/2012	1 Ro/	108	/2009
347	Rvp	1137/2012	1 Ro/	109	/2009
348	Rvp	1138/2012	1 Ro/	110	/2009
349	Rvp	1139/2012	1 Ro/	111	/2009
350	Rvp	1140/2012	1 Ro/	112	/2009
351	Rvp	1141/2012	1 Ro/	517	/2009
352	Rvp	1142/2012	1 Ro/	510	/2009
353	Rvp	1143/2012	1 Ro/	503	/2009
354	Rvp	1144/2012	1 Ro/	496	/2009
355	Rvp	1145/2012	1 Ro/	468	/2009
356	Rvp	1146/2012	1 Ro/	475	/2009
357	Rvp	1147/2012	1 Ro/	482	/2009
358	Rvp	1148/2012	1 Ro/	461	/2009
359	Rvp	1149/2012	1 Ro/	455	/2009
360	Rvp	1150/2012	1 Ro/	448	/2009
361	Rvp	1151/2012	1 Ro/	594	/2009
362	Rvp	1152/2012	1 Ro/	593	/2009
363	Rvp	1153/2012	1 Ro/	592	/2009
364	Rvp	1154/2012	1 Ro/	591	/2009
365	Rvp	1155/2012	1 Ro/	589	/2009
366	Rvp	1156/2012	1 Ro/	588	/2009
367	Rvp	1157/2012	1 Ro/	587	/2009
368	Rvp	1158/2012	1 Ro/	586	/2009
369	Rvp	1159/2012	1 Ro/	585	/2009
370	Rvp	1160/2012	1 Ro/	584	/2009
371	Rvp	1161/2012	1 Ro/	433	/2009
372	Rvp	1162/2012	1 Ro/	432	/2009
373	Rvp	1163/2012	1 Ro/	431	/2009
374	Rvp	1164/2012	1 Ro/	430	/2009
375	Rvp	1165/2012	1 Ro/	429	/2009
376	Rvp	1166/2012	1 Ro/	428	/2009
377	Rvp	1167/2012	1 Ro/	426	/2009
378	Rvp	1168/2012	1 Ro/	425	/2009
379	Rvp	1169/2012	1 Ro/	424	/2009
380	Rvp	1170/2012	1 Ro/	423	/2009
381	Rvp	1171/2012	1 Ro/	422	/2009
382	Rvp	1172/2012	1 Ro/	421	/2009
383	Rvp	1173/2012	1 Ro/	419	/2009
384	Rvp	1174/2012	1 Ro/	418	/2009
385	Rvp	1175/2012	1 Ro/	417	/2009
386	Rvp	1176/2012	1 Ro/	416	/2009
387	Rvp	1177/2012	1 Ro/	415	/2009
388	Rvp	1178/2012	1 Ro/	414	/2009
389	Rvp	1179/2012	1 Ro/	413	/2009
390	Rvp	1180/2012	1 Ro/	412	/2009
391	Rvp	1181/2012	1 Ro/	411	/2009
392	Rvp	1182/2012	1 Ro/	410	/2009
393	Rvp	1183/2012	1 Ro/	409	/2009
394	Rvp	1184/2012	1 Ro/	408	/2009
395	Rvp	1185/2012	1 Ro/	407	/2009

396	Rvp	1186/2012	1 Ro/	406	/2009
397	Rvp	1187/2012	1 Ro/	405	/2009
398	Rvp	1188/2012	1 Ro/	404	/2009
399	Rvp	1189/2012	1 Ro/	403	/2009
400	Rvp	1190/2012	1 Ro/	402	/2009
401	Rvp	1191/2012	1 Ro/	401	/2009
402	Rvp	1192/2012	1 Ro/	400	/2009
403	Rvp	1193/2012	1 Ro/	398	/2009
404	Rvp	1194/2012	1 Ro/	397	/2009
405	Rvp	1195/2012	1 Ro/	396	/2009
406	Rvp	1196/2012	1 Ro/	395	/2009
407	Rvp	1197/2012	1 Ro/	394	/2009
408	Rvp	1198/2012	1 Ro/	393	/2009
409	Rvp	1199/2012	1 Ro/	392	/2009
410	Rvp	1200/2012	1 Ro/	391	/2009
411	Rvp	1201/2012	1 Ro/	390	/2009
412	Rvp	1202/2012	1 Ro/	389	/2009
413	Rvp	1203/2012	1 Ro/	388	/2009
414	Rvp	1204/2012	1 Ro/	387	/2009
415	Rvp	1205/2012	1 Ro/	385	/2009
416	Rvp	1206/2012	1 Ro/	300	/2009
417	Rvp	1207/2012	1 Ro/	260	/2009
418	Rvp	1208/2012	1 Ro/	253	/2009
419	Rvp	1209/2012	1 Ro/	240	/2009
420	Rvp	1210/2012	1 Ro/	233	/2009
421	Rvp	1211/2012	1 Ro/	378	/2009
422	Rvp	1212/2012	1 Ro/	371	/2009
423	Rvp	1213/2012	1 Ro/	364	/2009
424	Rvp	1214/2012	1 Ro/	357	/2009
425	Rvp	1215/2012	1 Ro/	350	/2009
426	Rvp	1216/2012	1 Ro/	343	/2009
427	Rvp	1217/2012	1 Ro/	336	/2009
428	Rvp	1218/2012	1 Ro/	329	/2009
429	Rvp	1219/2012	1 Ro/	322	/2009
430	Rvp	1220/2012	1 Ro/	301	/2009
431	Rvp	1221/2012	1 Ro/	315	/2009
432	Rvp	1222/2012	1 Ro/	310	/2009
433	Rvp	1223/2012	1 Ro/	309	/2009
434	Rvp	1224/2012	1 Ro/	308	/2009
435	Rvp	1225/2012	1 Ro/	307	/2009
436	Rvp	1226/2012	1 Ro/	306	/2009
437	Rvp	1227/2012	1 Ro/	305	/2009
438	Rvp	1228/2012	1 Ro/	304	/2009
439	Rvp	1229/2012	1 Ro/	303	/2009
440	Rvp	1230/2012	1 Ro/	302	/2009
441	Rvp	1231/2012	1 Ro/	299	/2009
442	Rvp	1232/2012	1 Ro/	298	/2009
443	Rvp	1233/2012	1 Ro/	297	/2009
444	Rvp	1234/2012	1 Ro/	296	/2009
445	Rvp	1235/2012	1 Ro/	295	/2009

446	Rvp	1236/2012	1 Ro/	294	/2009
447	Rvp	1237/2012	1 Ro/	287	/2009
448	Rvp	1238/2012	1 Ro/	280	/2009
449	Rvp	1239/2012	1 Ro/	277	/2009
450	Rvp	1240/2012	1 Ro/	267	/2009
451	Rvp	1241/2012	1 Ro/	438	/2009
452	Rvp	1242/2012	1 Ro/	437	/2009
453	Rvp	1243/2012	1 Ro/	436	/2009
454	Rvp	1244/2012	1 Ro/	435	/2009
455	Rvp	1245/2012	1 Ro/	386	/2009
456	Rvp	1246/2012	1 Ro/	384	/2009
457	Rvp	1247/2012	1 Ro/	383	/2009
458	Rvp	1248/2012	1 Ro/	382	/2009
459	Rvp	1249/2012	1 Ro/	381	/2009
460	Rvp	1250/2012	1 Ro/	345	/2009
461	Rvp	1251/2012	1 Ro/	472	/2009
462	Rvp	1252/2012	1 Ro/	471	/2009
463	Rvp	1253/2012	1 Ro/	470	/2009
464	Rvp	1254/2012	1 Ro/	469	/2009
465	Rvp	1255/2012	1 Ro/	467	/2009
466	Rvp	1256/2012	1 Ro/	466	/2009
467	Rvp	1257/2012	1 Ro/	465	/2009
468	Rvp	1258/2012	1 Ro/	464	/2009
469	Rvp	1259/2012	1 Ro/	463	/2009
470	Rvp	1260/2012	1 Ro/	462	/2009
471	Rvp	1261/2012	1 Ro/	162	/2009
472	Rvp	1262/2012	1 Ro/	161	/2009
473	Rvp	1263/2012	1 Ro/	160	/2009
474	Rvp	1264/2012	1 Ro/	159	/2009
475	Rvp	1265/2012	1 Ro/	158	/2009
476	Rvp	1266/2012	1 Ro/	157	/2009
477	Rvp	1267/2012	1 Ro/	155	/2009
478	Rvp	1268/2012	1 Ro/	154	/2009
479	Rvp	1269/2012	1 Ro/	153	/2009
480	Rvp	1270/2012	1 Ro/	152	/2009
481	Rvp	1271/2012	1 Ro/	202	/2009
482	Rvp	1272/2012	1 Ro/	201	/2009
483	Rvp	1273/2012	1 Ro/	200	/2009
484	Rvp	1274/2012	1 Ro/	199	/2009
485	Rvp	1275/2012	1 Ro/	197	/2009
486	Rvp	1276/2012	1 Ro/	196	/2009
487	Rvp	1277/2012	1 Ro/	195	/2009
488	Rvp	1278/2012	1 Ro/	194	/2009
489	Rvp	1279/2012	1 Ro/	169	/2009
490	Rvp	1280/2012	1 Ro/	168	/2009
491	Rvp	1281/2012	1 Ro/	266	/2009
492	Rvp	1282/2012	1 Ro/	265	/2009
493	Rvp	1283/2012	1 Ro/	242	/2009
494	Rvp	1284/2012	1 Ro/	241	/2009
495	Rvp	1285/2012	1 Ro/	239	/2009

496	Rvp	1286/2012	1 Ro/	238	/2009
497	Rvp	1287/2012	1 Ro/	237	/2009
498	Rvp	1288/2012	1 Ro/	236	/2009
499	Rvp	1289/2012	1 Ro/	235	/2009
500	Rvp	1290/2012	1 Ro/	234	/2009
501	Rvp	1291/2012	1 Ro/	252	/2009
502	Rvp	1292/2012	1 Ro/	251	/2009
503	Rvp	1293/2012	1 Ro/	250	/2009
504	Rvp	1294/2012	1 Ro/	249	/2009
505	Rvp	1295/2012	1 Ro/	248	/2009
506	Rvp	1296/2012	1 Ro/	247	/2009
507	Rvp	1297/2012	1 Ro/	246	/2009
508	Rvp	1298/2012	1 Ro/	245	/2009
509	Rvp	1299/2012	1 Ro/	244	/2009
510	Rvp	1300/2012	1 Ro/	243	/2009
511	Rvp	1301/2012	1 Ro/	460	/2009
512	Rvp	1302/2012	1 Ro/	459	/2009
513	Rvp	1303/2012	1 Ro/	458	/2009
514	Rvp	1304/2012	1 Ro/	457	/2009
515	Rvp	1305/2012	1 Ro/	456	/2009
516	Rvp	1306/2012	1 Ro/	454	/2009
517	Rvp	1307/2012	1 Ro/	453	/2009
518	Rvp	1308/2012	1 Ro/	452	/2009
519	Rvp	1309/2012	1 Ro/	451	/2009