



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 197/2015-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. augusta 2015 o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátska kancelária, Mnoheľova 830/15, Poprad, ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 126/2005, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti [REDACTED] **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. januára 2015 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 126/2005. Sťažovateľ uviedol, že 15. júna 2005 podal na okresnom súde žalobu o náhradu škody proti [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], ktorí boli právoplatným rozsudkom okresného súdu č. k. 5 T/6/03-140 zo 17. júna 2003 uznaní vinnými zo spáchania trestného

činu ublíženia na zdraví a výtržníctva. Konanie bolo na okresnom súde vedené pod sp. zn. 20 C 126/2005 a podľa tvrdení sťažovateľa a napriek sťažnosti podanej predsedovi okresného súdu 4. februára 2011 v ňom dochádzalo k prieťahom, a tým porušeniu čl. 48 ods. 2 ústavy.

2. Ústavný súd uznesením sp. zn. I. ÚS 197/2015 z 29. apríla 2015 prijal sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie.

3. Ústavnému súdu v súvislosti s prípravou sťažnosti sťažovateľa na rozhodnutie podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) okresný súd listom z 10. júla 2015 doručil vyjadrenie k prijatej sťažnosti s právnym rozborom veci vedenej pod sp. zn. 20 C 126/2005 a návrhom, aby ústavný súd sťažnosti nevyhovel.

4. Právny zástupca sťažovateľa listom z 21. júla 2015 oznámil, že má vedomosť, že sťažovateľ 25. apríla 2015 zomrel. Matrika Mestského úradu v Poprade na požiadanie ústavného súdu túto skutočnosť potvrdila a 7. augusta 2015 zaslala úmrtný list sťažovateľa, z ktorého vyplýva, že sťažovateľ zomrel 25. apríla 2015, tak ako to uviedol jeho právny zástupca.

5. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Z charakteru konania pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy, predmetom ktorého je ochrana základných práv a slobôd, ktorých povaha je výsostne osobnej povahy, takže ich ochrana je spravidla neprenosná na iné osoby, vyplýva, že ide o konanie, ktorého povaha po smrti účastníka konania nedovoľuje, aby sa v ňom pokračovalo. Preto ústavný súd konanie o sťažnosti sťažovateľa z dôvodu jeho úmrtia zastavil podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 107 ods. 1 OSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2015