



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 340/06-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. novembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Ľ. D., T., v ktorej namietal prieťahy v konaní postupom Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave v trestných konaniach týkajúcich sa jeho osoby, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ľ. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. apríla 2006 doručené podanie Ľ. D., T. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorom namietal prieťahy v konaní postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) a Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) v trestnom konaní týkajúcom sa jeho osoby.

Sťažovateľ vo svojom podaní uviedol viacero trestných konaní bez spisovej značky vedených okresným súdom proti jeho osobe, v ktorých boli nariadené pojednávania v rokoch 2004 a 2005, pričom niektoré pojednávania boli pre neprítomnosť jeho právnej

zástupkyne (napr. 9. decembra 2005), ale aj z iných dôvodov odročené. Sťažovateľ zastáva názor, že v jeho trestných veciach súdy (okresný a krajský) postupujú s priet'ahmi.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti sťažovateľ žiada, aby ústavný súd po preštudovaní spisov zvážil „... *bez dôvodné obmedzovanie mojich ľudských práv a slobôd, vzhľadom na to, že už dôvody väzby u mňa dávno pominuli...*“.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom uvedené najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). V podaní sťažovateľa neboli uvedené spisové značky, pod ktorými mali byť trestné konania proti nemu vedené okresným alebo krajským súdom, okrem všeobecnej formulácie chýbali konkrétne dôkazy vzťahujúce sa na namietané porušenie práv, ktoré ústavné práva sťažovateľa boli porušené a akým orgánom, ako aj akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha. K podaniu nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd výzvou č. k. Rvp 558/06-4 z 29. mája 2006 (doručenou sťažovateľovi podľa doručky 22. septembra 2006) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj skutočnosť, že jeho sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnil svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ však svoju sťažnosť nedoplnil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 29. mája 2006 nedostatky sťažnosti neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený. Ústavná sťažnosť v súčasnosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, a ak by sa sťažovateľ v budúcnosti obrátil na ústavný súd, tak ich musí splňať.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. novembra 2006