



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 6/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. marca 2007 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť RNDr. G. G., B., kandidáta na poslanca Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky B., zastúpeného advokátom Mgr. M. R., B., vo veci zisťovania výsledkov volieb do Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky B. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Volebnú sťažnosť RNDr. G. G. odmieta ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. decembra 2006 (po doplnení 2. februára 2007 a 6. februára 2007) doručená volebná sťažnosť RNDr. G. G., B. (ďalej len „sťažovateľ“), kandidáta na poslanca Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky B. (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“), zastúpeného advokátom Mgr. M. R., B., vo veci zisťovania výsledkov volieb do mestského zastupiteľstva konaných 2. decembra 2006.

Porušenie bližšie nešpecifikovaných ustanovení zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“) videl sťažovateľ v skutočnostiach uvedených v anonymnom liste týkajúcich sa manipulovania s hlasmi voličov pri voľbe kandidátov na poslancov do mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 18 B. – P.

Podľa vyjadrenia sťažovateľa bolo vo volebnom obvode č. 18 B. – P. zapísaných 47 935 voličov a vo voľbách bolo vydaných 12 904 obálok s hlasovacími lístkami. Sťažovateľ uviedol, že v tomto volebnom obvode získal 2 581 hlasov, čo je podľa jeho názoru 5,38 % voličov. Na podporu svojich tvrdení však nepredložil žiadne dôkazy.

Sťažovateľ napádal rozhodnutie mestskej volebnej komisie v B. (ďalej len „mestská volebná komisia“) a žiadal, aby ústavný súd vyhlásil voľby do mestského zastupiteľstva konané 2. decembra 2006 za neplatné. Zároveň žiadal, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie mestskej volebnej komisie a do právoplatného rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej odložil jeho vykonateľnosť.

## II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd

návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd konštatuje, že podanie sťažovateľa, vzhľadom na jeho obsah, posúdil ako volebnú sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy, ktorá nemá viaceré náležitosti predpísané v § 20 a § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. K návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do (...) orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj (...) kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do (...) orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov (...).

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí v súlade s § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov, c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e), d) návrh na rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na to, že podanie sťažovateľa nemalo povahu kvalifikovanej volebnej sťažnosti, a teda neobsahovalo všetky obligatórne náležitosti takejto sťažnosti vrátane splnomocnenia pre advokáta za účelom jeho zastupovania pred ústavným súdom, ústavný súd listom z 5. januára 2007 vyzval sťažovateľa na odstránenie týchto nedostatkov, pričom ho zároveň poučil, aké náležitosti musí takáto sťažnosť obsahovať. Na odstránenie nedostatkov podania mu stanovil lehotu do konca januára 2007 a súčasne ho poučil o tom, že ak tak v stanovenej lehote neučiní, môže byť jeho volebná sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá.

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ reagoval podaniami doručenými ústavnému súdu 2. februára 2007 a 6. februára 2007. V doplnení podania okrem iného uviedol, že z počtu 47 935 riadne zapísaných voličov a pri vydaní 12 904 obálok získal 2 581 hlasov, čo je 5,38 % voličov.

Keďže sťažovateľ ako kandidát na poslanca mestského zastupiteľstva nezískal vo voľbách konaných 2. decembra 2006 potrebný počet voličských hlasov (§ 59 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde), a teda nie je daná jeho aktívna legitimácia v konaní, ústavný súd jeho volebnú sťažnosť v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa, ako aj jeho žiadosťou o odloženie vykonateľnosti rozhodnutia mestskej volebnej komisie.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2007