SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 36/2018-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. novembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [redacted], [redacted], zastúpeného advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s. r. o., Radlinského 2, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Daniel Futej, CSc, ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce [redacted] konaných 10. novembra 2018, za účasti [redacted], [redacted], a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [redacted] p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 20. novembra 2018 doručené podanie [redacted], [redacted] (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako *„Sťažnosť proti výsledku volieb starostu obce* [redacted]*, okres Poprad“*. Ako odporcu sťažovateľ označil [redacted], [redacted] (ďalej len „odporca“).

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že vo voľbách do orgánov miestnej samosprávy konaných v obci [redacted] (ďalej len „obec“) 10. novembra 2018 sa sťažovateľ i odporca uchádzali o funkciu starostu obce. Z dokumentu *„Výsledky volieb do orgánov*

samosprávy obce [redacted]*, zo dňa 10.11.2018*“, ktorého fotokópiu sťažovateľ priložil k sťažnosti a ktorý bol uverejnený aj na webovom sídle obce <https://www.obec-janovce.sk/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah125_1.pdf&original=V%C3%BDsledky%20volieb%20do%20SO%202018.pdf> vyplýva, že sťažovateľ ako kandidát na funkciu starostu obce získal vo voľbách 238 platných hlasov, kým odporca získal 275 hlasov. Vo voľbách starostu obce platný hlas odovzdalo 536 voličov.

3. Citujúc relevantné ustanovenia zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“) i súvisiacu judikatúru ústavného súdu, sťažovateľ sumarizuje dva dôvody svojej sťažnosti.

4. Prvým dôvodom je *„volebná komisia“*, ku ktorému sťažovateľ uvádza, že *„pri určení predsedu a podpredsedu miestnej volebnej komisie bol porušený zákon... V rozpore s úpravou §18 ods. (5) VZ nedošlo k určeniu predsedu a podpredsedu žrebom. Za prítomnosti Účastníka, priameho nadriadeného zapisovateľky a tiež priameho nadriadeného niektorých členov volebnej komisie, došlo k určeniu predsedu a podpredsedu volebnej komisie ústne, napriek tomu, že niektorí členovia namietali takúto formu voľby. Predsedníčkou volebnej komisie sa stala* [redacted]*.“*. Tu sťažovateľ vidí porušenie § 18 ods. 5 volebného zákona. Ako dôkaz o svojich tvrdeniach sťažovateľ k sťažnosti priložil písomné prehlásenia dvoch členov volebnej komisie [redacted] a [redacted] a navrhol ich aj vypočuť ako svedkov.

5. Druhým dôvodom sťažnosti je podľa sťažovateľa *„manipulácia so zoznamom zaregistrovaných kandidátov“*. Uvádza k nemu, že 21. septembra 2018 bol na obecných tabuliach zverejnený zoznam kandidátov na starostu obce so štyrmi kandidátmi. Sťažovateľ sa 24. októbra 2018 *«dozvedel o tom, že kandidát na starostu uvedený v zozname ako číslo „1.“ sa mal vzdať kandidatúry. V nadväznosti na vzdanie sa kandidatúry pánom* [redacted] *požiadala zapisovateľka volebnej komisie pani* [redacted] *okresnú volebnú komisiu o prečíslovanie poradia kandidátov na starostu. Kandidáti o tejto skutočnosti informovaní neboli. Sťažovateľ získal až za doprovodu troch (3) príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky list označený ako „Poskytnutie informácie“, zo dňa*

26.10.2018 spolu s prílohou (ďalej len ako „List“), z ktorej obsahu vyplýva, že došlo k vyčiarknutiu pána [redacted], kandidáta na starostu s poradovým číslo „1.“ zo zoznamu kandidátov a k následnému prečíslovaniu kandidátov o jedno číslo vyššie. Sťažovateľ, ktorý viedol kampaň pod číslom „3.“ bol podľa prílohy Listu kandidátom číslo „2.“. Z obsahu Listu vyplýva, že malo dôjsť ku manipulácii s hlasovacími lístkami...

...Členovia volebnej komisie pán [redacted], ani pán [redacted] neboli o zmene zoznamu kandidátov na starostu Obce informovaní...».

6. Sťažovateľ v tejto súvislosti podal aj trestné oznámenie a príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky zabezpečili dôkazy – fotografie zoznamov kandidátov na starostu obce z 25. a 26. októbra 2018 so štyrmi kandidátmi, ktoré boli v obci zverejnené. Sťažovateľ je toho názoru, že *„korektúra hlasovacích lístkov nie je možná. V zmysle § 179 VZ v spojení s §174 ods. (4) VZ platí, že v prípade sa zaregistrovaný kandidát vzdal kandidatúry po jeho zaregistrovaní, zostávajú údaje o kandidátovi na hlasovacom lístku, ale pri prideľovaní mandátov sa na neho neprihliada...*

... V zmysle §180 VZ mal byť vyhotovený spoločný hlasovací lístok pre všetkých zaregistrovaných kandidátov. Aj toto ustanovenie VZ bolo porušené, keď napriek tomu, že pán [redacted] bol zaregistrovaný ako kandidát za starostu Obce (Zoznam kandidátov), nebol uvedený na hlasovacom lístku.“.

7. Sťažovateľ navrhol vykonať dôkaz vyžiadaním originálu hlasovacieho lístka, ktorý bol podkladom tlače hlasovacích lístkov, ako aj vypočuť už uvedených svedkov – členov volebnej komisie. Zároveň tvrdí, že došlo k nedovolenej zmene zoznamu zaregistrovaných kandidátov pre voľbu starostu obce a nedovolenej zmeny hlasovacieho lístka pre voľbu starostu obce, ktorá poškodila sťažovateľa a ovplyvnila výsledok volieb starostu obce. Argumentuje tým, že *«viedol volebnú kampaň pod číslom „3.“, pričom o zmene jeho poradového čísla kandidáta na starostu Obce sa dozvedel až dňa 26.10.2018, teda 15 dní pred termínom Volieb. Voliči sú v obci [redacted] fixovaní na poradové číslo kandidáta, pod ktorým ten, ktorý kandidát vedie volebnú kampaň.».*

8. Sťažovateľ uzatvára, že *„zmena poradových čísiel kandidátov na starostu Obce ovplyvnila slobodnú súťaž kandidátov, keď starosta ovplyvnil voľbu predsedu a podpredsedu volebnej komisie, ktorí následne konali tak, že v rozpore s VZ došlo k zmene*

poradových čísiel kandidátov na starostu Obce, pod ktorými viedli títo kandidáti kampaň (súťaž politických síl)“.

9. Vo veci samej sťažovateľ ústavnému súdu navrhuje, aby rozhodol nálezom, ktorým *„vyhlási voľby starostu obce* [redacted]*, okres Poprad za neplatné, a zruší napadnutý výsledok volieb“* a prizná sťažovateľovi náhradu trov konania.

II.

10. Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje aj o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánu územnej samosprávy.

11. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

12. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

13. V označených voľbách bol sťažovateľ kandidátom na funkciu starostu obce. Z webového sídla Štatistického úradu Slovenskej republiky zriadeného na účel sumarizácie priebehu a výsledkov volieb do orgánov miestnej samosprávy konaných 10. novembra 2018, ako aj z v tlačenej forme predložených výstupov tohto sídla týkajúcich sa výsledkov volieb starostu obce a sťažovateľom priložených k sťažnosti ústavný súd zistil, že odporca získal v predmetných voľbách 275 platných hlasov, kým sťažovateľ 238 hlasov, čo predstavuje 44,40 % platných hlasov odovzdaných vo volebnom obvode obce. Sťažovateľ teda je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

14. Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 20. novembra 2018, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

15. Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti, uviedol, že napáda voľby vo volebnom obvode obce, napadol zvolenie iného kandidáta v rámci tohto volebného obvodu, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci samej.

16. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, ústavný súd nezistil dôvody na odmietnutie volebnej sťažnosti sťažovateľa, a preto ju prijal na ďalšie konanie, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2018