



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 448/2023-24

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Petrom Nizkým, advokátom, Námestie slobody 2, Humenné, proti postupu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 14Svp/2/2023 a jeho rozsudku č. k. 14Svp/2/2023 z 20. júna 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 16. augusta 2023 domáha vyslovenia porušenia základných práv na nedotknuteľnosť jeho osoby a súkromia podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ochranu cti, dôstojnosti a mena podľa čl. 19 ods. 1 ústavy, ochranu súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy a zákazu zhromažďovania a zneužívania údajov podľa čl. 19 ods. 3 ústavy a práv na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a na ochranu súkromného a rodinného života podľa čl. 8 ods. 1 dohovoru postupom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) a jeho rozsudku, ktorým boli za neplatné vyhlásené voľby starostu v [REDAKOVANÉ] konané 25. marca 2023. Rozsudok žiada zrušiť. Tiež žiada priznať finančné zadosťučinenie 10 000 eur.

II.

2. Dňa 25. marca 2023 sa konali voľby starostu, v ktorých sťažovateľ získal 43 a druhý kandidát 42 hlasov. Druhý kandidát sa žalobou proti sťažovateľovi domáhal neplatnosti týchto volieb. O tom NSS rozhodol ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom tak, že voľby vyhlásil za neplatné.

3. NSS v odôvodnení rozsudku parafrázoval tvrdenia žalobcu o tom, že na trvalý pobyt v obci sa prihlásili viacerí príbuzní sťažovateľa, bolo umožnené hlasovanie voličke, ktorá bola privezená do domu sťažovateľa, kde aj hlasovala do prenosnej volebnej schránky, a volebná komisia bola

obsadená osobami, ktoré boli príbuznými sťažovateľa alebo mu boli naklonené. NSS zisťoval počet osôb, ktoré sa od októbra 2022 do konania volieb prihlásili na trvalý pobyt v obci, a ďalej sa oboznámil s volebnou dokumentáciou. Napokon NSS zisťoval, či dom, v ktorom sa na trvalý pobyt prihlásili príbuzní sťažovateľa, bol obývatel'ný. Zistil, že dom má vlastný zdroj vody, je do neho dodávaná elektrina a vykuruje sa tuhým palivom. K tomu, či bol dom obývaný pred voľbami, NSS dožiadal susedov tohto domu, z ich vyjadrení nevyplývalo nič, čo by túto skutočnosť potvrdzovalo alebo vyvracalo.

4. Vyhlásenie volieb za neplatné NSS odôvodnil tým, že volebná základňa obce bola zostavená spôsobom porušujúcim ústavné princípy, keďže na trvalý pobyt v obci sa bezprostredne pred uskutočnením volieb prihlásil značný počet osôb – pri voľbách 29. októbra 2022 bolo v obci 76 a pri voľbách 25. marca 2023 98 voličov. Nárast bol spôsobený prihlásením 24 osôb od októbra 2022 do konania volieb a všetky tieto osoby sa volieb zúčastnili. Ďalej NSS skúmal väzby týchto osôb k obci a zistil, že tri z týchto osôb boli v obci prihlásené len mesiac a bezprostredne po voľbách si trvalý pobyt v obci odhlásili. NSS poukázal na ďalšie skutočnosti týkajúce sa prihlásených osôb, z ktorých indikoval účelovosť ich prihlásenia (prihlásenie bez zmeny pobytu detí a partnerov, prihlásenie šiestich osôb na jednu adresu). Inak však nepovažoval za účelné o týchto otázkach, osobitne vzťahoch týchto osôb, vykonávať bližšie dokazovanie. Rovnako ďalšie dokazovanie nevykonával na zistenie obývatel'nosti domu, v ktorom sa prihlásili ďalšie osoby.

III.

5. Sťažovateľ reaguje na tvrdenia žalobcu v jeho žalobe. Namieta tvrdenie žalobcu o tom, že do obce sa jeho rodinní príslušníci prihlásili len kvôli voľbám. Týmto tvrdením žalobcu malo byť zasiahnuté do práva sťažovateľa na súkromie a rodinný život. Podľa sťažovateľa žalobca zasiahol aj do súkromia obyvateľov obce, keď ich znevážil tvrdeniami o nezavedení elektriny, vody a plynu do ich domu. Sťažovateľ tvrdí, že práve príbuzní žalobcu sa na trvalý pobyt v obci prihlásili účelovo, no tým sa NSS nezaoberal a nepreskúmanie ním predložených dôkazov neodôvodnil. Z toho vyvodzuje porušenie práva na spravodlivé súdne konanie. Podľa sťažovateľa ak jedna volička odovzdala hlasovací lístok do volebnej schránky, nemohlo to viesť k nezákonnosti volieb. Poukazuje na to, že žrebom určená predsedníčka volebnej komisie, ktorá je jeho príbuzná, nijak neovplyvnila výsledky volieb, a zapisovateľ, ktorý je jeho príbuzný, túto funkciu vykonával len preto, že je schopný pracovať na počítači. Sťažovateľ uzatvára, že voľby riadne vyhral a konanie voči nemu je snahou o poškodenie jeho dobrého mena a povesti, ktoré si roky ako starosta budoval a pri zabezpečení volieb sledoval dodržiavanie ústavných princíпов. Rozhodnutím NSS utrpel traumu a zásah do rodinného života, keďže jeho príbuzní boli ukrivdení tvrdeniami o ich účasti vo volebnej komisii.

IV.

6. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

7. Námietka porušenia práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru je zjavne neopodstatnená. Toto právo sa nevzťahuje na veci, ktoré vyplývajú z podstaty verejného práva, čo vylučuje jeho aplikáciu na volebné veci (KARPENSTEIN, U., MAYER, F. Konvention zum

Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten. Kommentar. C. H. Beck, München 2015, s. 162, 17, Ferrazzini v. Taliansko, č. 44759/98, rozsudok Veľkej komory ESĽP z 12. 7. 2001, body 24 – 31).

8. Hoci sťažovateľ uvádza, že sa domáha vyslovenia porušenia svojich ústavných práv postupom NSS, je zrejmé, že aj s ohľadom na to, že žiada zrušiť rozsudok NSS, predmetom jeho ústavnej sťažnosti je práve len rozsudok, ktorý sťažovateľ považuje za súčasť jeho postupu. Sťažovateľ porušenie základných práv podľa čl. 16 ods. 1 a čl. 19 ods. 1, 2 a 3 ústavy a čl. 8 ods. 1 dohovoru odvodzuje od tvrdení žalobcu, ktoré uviedol v žalobe a ktorých súčasťou boli aj čiastkové tvrdenia o vzťahoch sťažovateľa, ktoré majú dokazovať to, že vplýval na to, aby sa v obci na trvalý pobyt prihlásili osoby, ktoré tam v skutočnosti nebývajú. Hoci NSS na tieto tvrdenia čiastočne vykonal dokazovanie, jeho výsledky neboli základom jeho záveru, ktorý vychádzal len z nepochybných skutočností, že do obce sa na trvalý pobyt pred voľbami prihlásil neprirodzene vysoký počet osôb.

9. Odôvodnenie záveru NSS je tak celkom indiferentné k negatívne vo vzťahu k sťažovateľovi vyznievajúcimi okrajovými tvrdeniami žalobcu v jeho žalobe. To vylučuje úvahu o tom, že by postupom NSS, ktorého výsledkom bol ústavnou sťažnosťou namietaný rozsudok, by mohlo dôjsť k zásahu do ústavných práv sťažovateľa na nedotknuteľnosť, súkromie, česť, dôstojnosť, mena, rodinný život či osobné údaje sťažovateľa. Je stále otáznе, či vo vzťahu k sťažovateľovi negatívne prifarbené tvrdenia žalobcu boli pravdivé. Ich pravdivosť však nebola rozsudkom NSS ustálená a nebola základom jeho záveru o neplatnosti volieb, v ktorých bol sťažovateľ úspešný. To vylučuje záver o tom, že by rozsudkom NSS došlo k porušeniu sťažovateľom uvedených ústavných práv.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. septembra 2023

Robert Šorl
predseda senátu