



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 663/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **GR REAL s. r. o.**, Bojnická 10, Bratislava, zastúpenej JUDr. Michal Krutek, s.r.o., Hlavná 11, Trnava, proti postupu Krajského súdu v Prešove v konaní sp. zn. 12Co/22/2022 a jeho uznesení č. k. 12Co/22/2022-740 z 19. augusta 2025 o oznámení dôvodov zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Straku takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Straka **je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky vedenej pod sp. zn. Rvp 2741/2025.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavná sťažnosť bola ako sudcovi spravodajcovi pridelená sudcovi ústavného súdu Petrovi Strakovi, členovi II. senátu ústavného súdu, ktorý oznámil dôvod svojho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. Ten má spočívať v tom, že krajský súd v ústavnou sťažnosťou namietanom konaní, v ktorom sťažovateľka žaluje žalovaných o vypratanie nehnuteľností a žalovaní sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, podal návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdnom dvore Európskej únie, v ktorom sťažovateľkou žalovaných zastupovala advokátka Zuzana Pitoňáková, ktorá bola jeho externou poradkyňou a s ktorou je predbežne dohodnutý, že aj od budúceho roka znova bude jeho externou poradkyňou.

2. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a čl. IV bodu 1 písm. c) a čl. II bodu 3.3 rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v II. senáte ústavného súdu rozhoduje III. senát ústavného súdu.

3. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania o rozhodovaní o ústavnej sťažnosti je stav, keď sťažovateľ alebo zúčastnenú osobu zastupuje externý poradca sudcu ústavného súdu (IV. ÚS 132/2023, I. ÚS 442/2020, I. ÚS 154/2020, I. ÚS 402/2020, IV. ÚS 630/2021), a to

aj v situácii, že sťažovateľa alebo zúčastnenú osobu zastupoval v konaní pred všeobecnými súdmi (IV. ÚS 52/2022, IV. ÚS 336/2021, I. ÚS 211/2018).

4. Od týchto záverov ústavného súdu je situácia v tejto veci odlišná v tom, že (i) žalovaných (zúčastnené osoby) advokátka nezastupovala v namietanom konaní pred krajským súdom, ale v prejudiciálnom konaní na Súdnom dvore Európskej únie a (ii) táto advokátka bola, v súčasnosti nie je, no od budúceho roka zrejme znova bude externou poradkyňou sudcu ústavného súdu. Oba tieto rozdiely však nie sú dôvodom na odchýlenie sa od záverov ústavného súdu, podľa ktorých zastupovanie zúčastnenej osoby externým poradcom ústavného súdu v ústavnej sťažnosťou namietanom konaní odôvodňuje vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. Z objektívneho hľadiska i tak môžu vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu Petra Straku pre jeho prirodzený pracovný a kolegiálny pomer k jeho bývalej, no potencionálne budúcej externej poradkyni, ktorá zúčastnené osoby zastupovala v konaní pred Súdny dvorom Európskej únie, ktorého rozhodnutie bezprostredne ovplyvnilo ústavnu sťažnosťou namietaný postup a rozhodnutie krajského súdu. Preto sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 5. novembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**